



Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

Commissione Giudicatrice

N.2240/LG 14-12 di prot.

OGGETTO: FIUMINATA (MC) – ATTUALE SEDE DEL COMANDO STAZIONE CARABINIERI FORESTALE. PROGETTAZIONE DEGLI INTERVENTI A SEGUITO DEL SISMA CON ACCORPAMENTO DELLE STAZIONI CARABINIERI TERRITORIALE E FORESTALE. CIG 9901904DAA – CUP G41B21004800001.

VERBALE N.1 DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

L'anno 2023 il giorno 14 del mese di novembre alle ore 9:00, in Roma, Viale Romania n. 45, presso i locali della Direzione Lavori del Genio del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri,

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata dal Comandante del Reparto Autonomo del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri con Atto n. 1526 del 24 agosto 2023 (All.1), composta da:

- | | | |
|-------------|---------------------------|----------------------|
| - Ten. Col. | MANGIONE Marcello | Presidente; |
| - Ten. Col. | NARDELLI Cristoforo Mario | Membro; |
| - Ten. | MACRI' Rosalba | Membro e Segretario; |

si è riunita per avviare le attività di apertura delle buste relative all'offerta tecnica, finalizzate alla verifica della documentazione e all'attribuzione dei punteggi secondo i criteri stabiliti nella documentazione posta a base di gara, con particolare riguardo agli elementi che dovranno costituire l'offerta tecnica, mediante accesso alla piattaforma elettronica predisposta (<https://www.acquistinretepa.it/>) e previa comunicazione elettronica dell'apertura inviata in data 13 novembre 2023 a tutti i soggetti che hanno presentato offerta (All.2).

PREMESSO CHE :

- con la procedura n. 3626662 il Centro Unico Contrattuale (CUC) del Comando Generale dell'Arma ha indetto una gara (All.3) per l'affidamento del lavoro in oggetto;
- la predetta procedura di gara prevede l'aggiudicazione mediante il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 co.2 del D.Lgs. 50/2016;
- il bando prevede l'assegnazione di 70 (settanta) punti per l'offerta tecnica e di 30 (trenta) punti per l'offerta economica, quindi con un punteggio totale massimo ottenibile di 100 (cento);
- il disciplinare di gara (Stralcio in All.4), relativo alla procedura aperta allegato al progetto esecutivo in oggetto prevede, al paragrafo 17 "Contenuto dell'offerta tecnica", che ciascun "concorrente dovrà allegare, a pena di esclusione dalla gara, la dichiarazione a firma del legale rappresentante con la quale

– come prescritto nel paragrafo 3 – obblighi del professionista incaricato - dell'annesso 3 del disciplinare tecnico – si garantisce:

- l'accuratezza dei rilievi (che possono essere realizzati a cura di collaboratori);
- che i prelievi/indagini siano effettuati da personale RINA/laboratori competenti certificati;
- che eventuali prove in situ e in laboratorio siano effettuate ai sensi di legge;
- che il rilievo sarà restituito in formato nativo digitale (suddiviso per layer per la rappresentazione bidimensionale/tridimensionale e formato nativo per la verifica strutturale);
- la massima collaborazione tra le figure coinvolte (geologi, geotecnici, imprese per le prove geognostiche, ecc.) di cui rimangono gli unici responsabili;
- un report mensile sulle attività, con almeno 3 incontri presso il Comando Generale con il Direttore dell'esecuzione del contratto (DEC), nel periodo di esecuzione dello stesso

TENUTO CONTO CHE :

- hanno presentato offerta n. 4 operatori economici (Cit. All.2), riepilogati nella seguente tabella con il numero d'ordine progressivo assegnato dal sistema:

N.	Concorrente
1	RTP CONSORZIO PACIBETA – ANTINORI - PIROCCHI
2	SIDOTI ENGINEERING SRL
3	SPER SRL
4	Ve.Ma. Progetti Srls, AREA Progetto Associati, Studio Abita

CONSIDERATO CHE :

- i concorrenti n. 1 e n. 3 non hanno allegato, la suddetta dichiarazione richiesta dal disciplinare di gara (cit. All.4);

PROPONE DI :

richiedere ai suddetti concorrenti “RTP CONSORZIO PACIBETA - ANTINORI - PIROCCHI” e “SPER SRL” di produrre tempestivamente (*entro 7 giorni dall'avviso*), le dichiarazioni di cui sopra tenendo conto che tale documentazione non inficia sull'attribuzione del punteggio tecnico e non riguarda elementi sostanziali dell'offerta (Consiglio di Stato, sez. V, 22.10.2018, n. 6005 – TAR Lazio, Roma, sez. III, 22 settembre 2020, 9661 – TAR Lazio, Roma, sez. IV, 30 ottobre 2023, n. 16074 - All.5).

Il presente verbale, redatto in due esemplari, di cui uno trattenuto agli atti della Direzione Lavori del Genio del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri e l'altro trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento, composto da n. 2 pagine e da n. 5 allegati, è stato letto, confermato e sottoscritto in data **21 novembre 2023** alle ore **12:30**.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

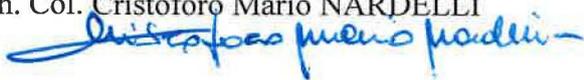
IL PRESIDENTE

Ten. Col. Marcello MANGIONE



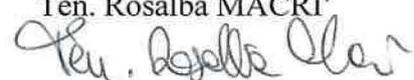
IL MEMBRO

Ten. Col. Cristoforo Mario NARDELLI



IL MEMBRO E SEGRETARIO

Ten. Rosalba MACRI





Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

Reparto Autonomo - Servizio Amministrativo

ATTO DI NOMINA COMMISSIONE n. 1526 in data 24 agosto 2023

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO A SOGGETTO ESTERNO DELL'INCARICO PROFESSIONALE FINALIZZATO ALLA PROGETTAZIONE DEGLI INTERVENTI A SEGUITO DEL SISMA CON ACCORPAMENTO IN UN'UNICA SEDE DELLE STAZIONI CARABINIERI TERRITORIALE E FORESTALE A FIUMINATA (MC).

Nomina Commissione Giudicatrice.

Esercizio Finanziario 2023.

VISTI i Regi decreti 18 novembre 1923, n. 2440 e 23 maggio 1924, n. 827, i D. Lgs. 7 marzo 2005, n. 82, e 15 marzo 2010, n. 66;

VISTO il D.P.R. n. 90/2010 "Testo unico delle disposizioni regolamentari in materia di ordinamento militare";

VISTO il decreto n.19 R.U.A. in data 16.01.2021 - *Allegato I* con il quale il Comandante Generale dell'Arma dei Carabinieri ha delegato il Comandante del Reparto Autonomo del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri pro-tempore alla firma delle nomine delle Commissioni;

VISTA la Circolare n. 20/20-1 di prot. datata 18 novembre 2016 dell'Ufficio Approvvigionamenti che prevede il criterio di rotazione degli Ufficiali designandi;

VISTO il d.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 "Codice Dei Contratti Pubblici" ed in particolare quanto previsto dall'art. 77 in merito alla Commissione Giudicatrice in caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

PRESO ATTO della richiesta n. 2240/LG 13-10-1 di prot. in data 09.08.2023 del IV Reparto - Direzione Lavori del Genio in merito alla procedura in oggetto;

PRESO ATTO della richiesta n. 1501/5/1-30 di prot. in data 08.08.2023 col quale il Centro Unico Contrattuale ha richiesto la nomina della Commissione Giudicatrice per la procedura di approvvigionamento in oggetto;

TENUTO CONTO che con la Circolare n. 20/9-2-2019 di prot. datata 6 giugno 2020 Ufficio Approvvigionamenti ha emanato la Direttiva per la nomina delle Commissioni giudicatrici;

TENUTO CONTO che la normativa vigente prevede che nelle procedure di aggiudicazione di contratti di appalti o di concessioni, limitatamente ai casi di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata ad una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto;

TENUTO CONTO che occorre procedere alla nomina dei membri della commissione nel rispetto dei principi di trasparenza, economicità, semplificazione, efficacia, responsabilità, autonomia e adeguatezza dell'azione amministrativa;

ACCERTATO che, in ottemperanza alla normativa citata, si è proceduto a sorteggiare i nominativi della Commissione nell'elenco di esperti nel settore cui afferisce l'oggetto del contratto, fornito da Ufficio Approvvigionamenti, come risulta da apposito verbale agli atti del Servizio Amministrativo;

SENTITO il parere del Capo Servizio Amministrativo;

AVVALENDOMI dei poteri derivanti dalle disposizioni normative in vigore,

NOMINO

la sottototata Commissione giudicatrice per l'attività approvvigionativa in oggetto:

- Ten. Col. NARDELLI Cristoforo Mario - Lavori;
- Ten. Col. MANGIONE Marcello - Lavori;
- Ten. MACRI' Rosalba - Lavori.

Si precisa che:

- le cariche di Presidente, Membro e Membro e Segretario saranno assunte, rispettivamente, in ragione dell'anzianità assoluta e/o relativa di ciascuno degli Ufficiali nominati;
- qualora il membro titolare sia impossibilitato, l'Ufficio/Direzione di appartenenza dovrà darne comunicazione al Servizio Amministrativo, per il tramite del Comando di Corpo, e si dovrà procedere al sorteggio di un sostituto e nomina con variante al presente atto.

La presente determinazione sia allegata, in originale, nel registro delle disposizioni amministrative.

IL COMANDANTE INT
Ten. Col. Claudio Ferraro

VISTO:

IL CAPO SERVIZIO AMMINISTRATIVO
E FUNZIONARIO DELEGATO
Magg. antim. Costantino Marzano

4 risultati

ENTI

E

#	Denominazione Concorrente	▲	Forma di Partecipazione	▲	Numero di Partecipazione	▲	Lista dei lotti a cui ha partecipato
1	RTP CONSORZIO PACIBETA - ANTINORI - PIROCCHI		RTI costituendo		866846		Lotto 1
2	SIDOTI ENGINEERING SRL		Singolo operatore economico		929038		Lotto 1
3	SPER SRL		Singolo operatore economico		854204		Lotto 1
4	Ve.Ma. Progetti Srls, AREA Progetto Associati, Stu		RTI costituendo		857604		Lotto 1

2. DOCUMENTAZIONE DI GARA, CHIARIMENTI E COMUNICAZIONI

2.1 Documenti di gara

La documentazione di gara comprende:

1. Bando di gara;
2. Disciplinare di gara;
3. Bozza del contratto;
4. Disciplinare tecnico e relativi annessi;
5. Schede R1, R2, R3, A1 e A2, A3 e A4, B1-B2-B3, C, D, E, F e G in formato excel.
6. Dichiarazione multipla;
7. Dichiarazione relativa al "Protocollo di legalità";
8. Patto di integrità;
9. "Dichiarazione di avvenuto sopralluogo" oppure "Dichiarazione di non necessità del sopralluogo";
10. Regole del Sistema di e-procurement della Pubblica Amministrazione;
11. Documento di gara unico europeo (DGUE) sia in formato Word che in PDF;
12. Istruzioni per la registrazione dell'operatore economico alla piattaforma telematica di negoziazione;
13. Partecipazione ad una gara di altre P.A. – Imprese – Manuale d'uso;
14. Fac-simile per la domanda di partecipazione alla procedura di gara.

La suddetta documentazione, firmata digitalmente dal Responsabile del Procedimento, è disponibile sul sito internet www.carabinieri.it, nella sezione "amministrazione trasparente", sotto-sezione "bandi di gara e contratti", al seguente URL: [https://www.carabinieri.it/in-vostro-aiuto/amministrazione-trasparente/gare-appalto/gare-appalto/progettazione-degli-interventi-a-seguito-di-sisma-con-accorpamento-in-unica-sede-stazioni-cc-territoriale-e-forestale-in-fiuminata-\(mc\)](https://www.carabinieri.it/in-vostro-aiuto/amministrazione-trasparente/gare-appalto/gare-appalto/progettazione-degli-interventi-a-seguito-di-sisma-con-accorpamento-in-unica-sede-stazioni-cc-territoriale-e-forestale-in-fiuminata-(mc)) e sul sito internet www.acquistinretepa.it (nome iniziativa: **Progettazione interventi a seguito sisma con accorpamento in un'unica sede Stazioni Carabinieri Forestale e Territoriale di Fiuminata** – numero/codice iniziativa: **3626662** accessibile dal menù "vendì", sottocartella "altri bandi"). Per la lettura della documentazione firmata digitalmente è necessario dotarsi dell'apposito software per la verifica della firma digitale, rilasciato da uno dei certificatori iscritti all'Elenco di cui all'articolo 29 del D. Lgs. 82/2005 e disponibile sul sito www.agid.gov.it. Sui suddetti siti Internet è disponibile la versione elettronica della documentazione in formato PDF/Word/Excel non firmata digitalmente. In caso di discordanza tra le due versioni in formato elettronico a prevalere sarà la versione firmata digitalmente.

La Deliberazione ANAC n. 464 del 27.07.2022, all'art. 2, comma 4, prevede che:

- la verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, tecnico-organizzativo ed economico-finanziario comprovabili mediante i documenti indicati all'articolo 5 (della stessa delibera) avviene, ai sensi dell'articolo 81, comma 1, del Codice e della presente delibera attuativa, attraverso l'utilizzo della BDNCP gestita dall'Autorità e, nello specifico, mediante il FVOE;
- tutti i soggetti interessati a partecipare alla procedura devono obbligatoriamente registrarsi al sistema accedendo all'apposito link sul Portale dell'Autorità (Servizi ad accesso riservato – FVOE) secondo le istruzioni ivi contenute.

Per gli operatori economici non residenti e privi di stabile organizzazione in Italia l'acquisizione dei dati di cui alla precedente lettera a) è effettuata ai sensi dell'articolo 40, comma 1 del decreto del Presidente della Repubblica n. 445 del 28/12/2000 e la relativa verifica è svolta con le modalità previste dall'articolo 71, comma 2, del medesimo decreto.

Qualora il contratto di rete sia stato redatto con mera firma digitale non autenticata ai sensi dell'art. 24 del d.lgs. 82/2005, il mandato dovrà avere la forma dell'atto pubblico o della scrittura privata autenticata, anche ai sensi dell'art. 25 del d.lgs. 82/2005.

Le dichiarazioni di cui al presente paragrafo potranno essere rese sotto forma di allegati alla domanda di partecipazione, ovvero quali sezioni interne alla domanda medesima.

17. CONTENUTO DELL'OFFERTA TECNICA.

Il concorrente inserisce a Sistema nella sezione indicata nella tabella che segue, la seguente documentazione:

Offerta tecnica		
Documento	Busta	
Offerta tecnica	Tecnica	

Il concorrente dovrà, a pena di esclusione dalla gara, inviare e fare pervenire al Centro Unico Contrattuale del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri l'*offerta tecnica*, attraverso l'inserimento a Sistema, costituita da idonea documentazione tecnica, secondo le prescrizioni contenute nell'annesso 3 del disciplinare tecnico denominato "*Requisiti di partecipazione e criteri di valutazione*". L'offerta tecnica deve rispettare, pena l'esclusione dalla presente procedura, quanto previsto nel disciplinare tecnico, che sarà integrato dalle varianti e proposte migliorative e prestazionali, offerte dal R.T.I./operatore economico aggiudicatario in sede di gara.

Nell'offerta tecnica dovranno essere specificate tutte le professionalità richieste con l'indicazione puntuale dei soggetti che assumono i ruoli ivi indicati.

Il concorrente dovrà allegare, a pena di esclusione dalla gara, la seguente documentazione:

- dichiarazione a firma del legale rappresentante con la quale – come prescritto nel para 3 "*Obblighi del professionista incaricato*" dell'annesso 3 del disciplinare tecnico – si garantisce:
 - l'accuratezza dei rilievi (che possono essere realizzati a cura di collaboratori);
 - che i prelievi/indagini siano effettuati da personale RINA/laboratori competenti certificati;
 - che eventuali prove in situ e in laboratorio siano effettuate ai sensi di legge;
 - che il rilievo sarà restituito in formato nativo digitale (*suddiviso per layer per la rappresentazione bidimensionale/tridimensionale e formato nativo per la verifica strutturale*);
 - la massima collaborazione tra le figure coinvolte (*geologi, geotecnici, imprese per le prove geognostiche, ecc.*) di cui rimangono gli unici responsabili;
 - un report mensile sulle attività, con almeno 3 incontri presso il Comando Generale con il Direttore dell'esecuzione del contratto (DEC), nel periodo di esecuzione dello stesso;
- un unico modello denominato "*Scheda A1 e A2*", a dimostrazione del sottocriterio A1 "*Esperienza nei servizi di progettazione nell'ambito di ID.opere analoghe per tipologia e complessità, svolti nel quinquennio antecedente la gara per il presente affidamento*" e del sottocriterio A2 "*Esperienza nei servizi di progettazione, svolti per pubbliche amministrazioni, nel quinquennio antecedente alla gara per il presente affidamento*", debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante.

Qualora il concorrente (libero professionista, società di ingegneria, R.T.P., ecc.) presenti più di una scheda per i sottocriteri A.1 e A.2 verrà escluso dalla gara.

In caso di partecipazione in un costituendo R.T.P. la Scheda A.1 e A.2 dovrà essere sottoscritta da tutti i professionisti riuniti.

Non saranno considerati gli interventi inseriti nella dichiarazione oltre i primi 10 (dieci);

- il modello denominato "*Scheda B.1, B.2 e B.3*", a dimostrazione del sottocriterio B.1 "*Esperienza professionale complessiva del concorrente nei servizi tecnici, svolti nel quinquennio antecedente alla gara per il presente affidamento*", del sottocriterio B.2 "*Esperienza professionale complessiva del concorrente nei servizi tecnici, svolti nel quinquennio antecedente alla gara per il presente affidamento per le pubbliche amministrazioni*" e del sottocriterio B.3 "*Esperienza professionale complessiva del*

concorrente nei servizi tecnici, svolti nel quinquennio antecedente alla gara per il presente affidamento, relativa a edifici destinati a caserme, ricadenti nelle ID.opere E.15 o E.16', debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante.

Qualora il concorrente (libero professionista, società di ingegneria, R.T.P., ecc.) presenti più di una scheda per i sottocriteri B.1, B.2 e B.3 verrà escluso dalla gara.

In caso di partecipazione in un costituendo R.T.P. la Scheda B.1, B.2 e B.3 dovrà essere sottoscritta da tutti i professionisti riuniti.

Non saranno considerati gli interventi inseriti nella dichiarazione oltre i primi 10 (dieci):

- il modello denominato "Scheda C" (relazione di massimo quattro facciate A4), a dimostrazione del criterio C "Organizzazione e componenti del "team tecnico" del concorrente", debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante (firma congiunta dei legali rappresentanti di tutti gli operatori economici riuniti nel caso di R.T.I. non formalizzato con specifico atto costitutivo);
- il modello denominato "Scheda D" (relazione di massimo quattro facciate A4), a dimostrazione del criterio D "Metodologia di esecuzione del servizio in relazione ad approfondimenti di settore", debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante (firma congiunta dei legali rappresentanti di tutti gli operatori economici riuniti nel caso di R.T.I. non formalizzato con specifico atto costitutivo);
- il modello denominato "Scheda E" (relazione di massimo quattro facciate A4), a dimostrazione del criterio E "Metodologia di esecuzione del servizio in relazione ai CAM Edilizia 2022", debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante (firma congiunta dei legali rappresentanti di tutti gli operatori economici riuniti nel caso di R.T.I. non formalizzato con specifico atto costitutivo);
- il modello denominato "Scheda F", a dimostrazione del criterio F "Certificazione di qualità UNI EN ISO 9001", debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante;
- il modello denominato "Scheda G", a dimostrazione del criterio G "Certificazioni in ambito progettazione energetico-ambientale", debitamente compilato e sottoscritto dal legale rappresentante (firma congiunta dei legali rappresentanti di tutti gli operatori economici riuniti nel caso di R.T.I. non formalizzato con specifico atto costitutivo).

Al riguardo, si evidenzia che i predetti modelli sono disponibili, in formato excel, sul sito internet www.carabinieri.it, nella sezione "amministrazione trasparente", sotto-sezione "bandi di gara e contratti", al seguente URL: [https://www.carabinieri.it/in-vostro-aiuto/amministrazione-trasparente/gare-appalto/gare-appalto/progettazione-degli-interventi-a-seguito-di-sisma-con-accorpamento-in-unica-sede-stazioni-cc-territoriale-e-forestale-in-fiuminata-\(mc\)](https://www.carabinieri.it/in-vostro-aiuto/amministrazione-trasparente/gare-appalto/gare-appalto/progettazione-degli-interventi-a-seguito-di-sisma-con-accorpamento-in-unica-sede-stazioni-cc-territoriale-e-forestale-in-fiuminata-(mc)) e sul sito internet www.acquistinretepa.it (nome iniziativa: **Progettazione interventi a seguito sisma con accorpamento in un'unica sede Stazioni Carabinieri Forestale e Territoriale di Fiuminata** – numero/codice iniziativa: **3626662** accessibile dal menù "vendi", sottocartella "altri bandi").

Ai sensi dell'art. 24, comma 5 del Codice, l'incarico è espletato da professionisti iscritti negli appositi albi, personalmente responsabili e nominativamente indicati nell'offerta, con la specificazione delle rispettive qualificazioni professionali.

È ammessa la coincidenza, nello stesso soggetto, di una o più delle figure professionali previste. È possibile indicare uno stesso soggetto quale responsabile contemporaneamente di più prestazioni specialistiche, così come è possibile indicare, per una stessa prestazione specialistica, più soggetti responsabili.

Il punteggio minimo previsto per l'offerta tecnica è 35, che costituisce la soglia di sbarramento al punteggio tecnico; quindi al concorrente che verrà attribuito un punteggio inferiore a 35 sull'offerta tecnica verrà escluso dalla gara.

Tutta la documentazione di cui si compone l'offerta tecnica dovrà essere sottoscritta con firma digitale del professionista legale rappresentante avente i poteri necessari per impegnare il concorrente nella presente procedura (firma congiunta dei legali rappresentanti di tutti gli operatori economici riuniti in caso di R.T.P. non formalizzato con specifico atto costitutivo), ovvero da un suo procuratore.

Pubblicato il 30/10/2023

N. 16074/2023 REG.PROV.COLL.
N. 10259/2023 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Quarta)

ha pronunciato la presente

SENTENZA

sul ricorso numero di registro generale 10259 del 2023, integrato da motivi aggiunti, proposto da

Metalplex S.P.A, in persona del legale rappresentante pro tempore, in relazione alla procedura CIG 9641764B59, rappresentata e difesa dagli avvocati Michele Bonetti, Santi Delia, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia;

contro

- Ministero dell'Economia e delle Finanze;

- Guardia di Finanza – Comando Generale,

in persona dei rispettivi rappresentanti legali pro tempore, rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliata in Roma, alla Via dei Portoghesi, 12;

nei confronti

Moschella Sedute S.r.l., non costituito in giudizio;

per l'annullamento

Per quanto riguarda il ricorso introduttivo:

- del verbale di gara n. 1653 di rep. del 9 giugno 2023 relativo alla procedura di gara S.D.A.P.A. (Sistema dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione), suddivisa in 5 lotti, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per la stipula di un accordo quadro per i lotti 1- 2- 3- 4- 5, con specifico riferimento al lotto 3;
- della graduatoria di cui al punto 3.c del verbale di gara n. 1653 di rep. del 9 giugno 2023 relativa al lotto 3;
- dell'attribuzione di del punteggio tecnico di cui al punto 1.c. del Verbale di gara n. 1653 di rep. del 09 giugno 2023, Lotto 3, di 42,00 al RTI Metalplex S.p.A. – S.r.l.;
- dell'atto di aggiudicazione, ove esistente, seppur non ancora comunicato.

Per quanto riguarda i motivi aggiunti presentati da Metalplex S.P.A il 21/8/2023:

- della determina di aggiudicazione definitiva a favore della Moschella sedute s.r.l. approvata dal Comando Generale della Guardia di Finanza con prot. 0217199/2023 del 20 luglio 2023;
- ove interpretato nel senso di cui alle difese della stazione appaltante del disciplinare per la valutazione economica e tecnica del lotto 3;

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio del Ministero dell'Economia e delle Finanze e della Guardia di Finanza – Comando Generale;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 25 ottobre 2023 il dott. Giuseppe Grauso;

Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

FATTO e DIRITTO

1. Parte ricorrente ha impugnato il verbale di gara n. 1653 di rep. del 9 giugno 2023 relativo alla procedura di gara S.D.A.P.A. (Sistema dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione) per la stipula di un «accordo

quadro per la fornitura di serie di mobili per camera ufficiali e serie mobili posto letto PE.I.S.A.F., suddivisa in 5 lotti, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con specifico riferimento al lotto 3, congiuntamente agli altri provvedimenti indicati in epigrafe, nonché, con motivi aggiunti, la successiva aggiudicazione della gara, chiedendone l'annullamento sulla base dei seguenti motivi:

I. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 83 CO. 9 DEL D.LGS. 50 DEL 2016. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA LEX SPECIALIS DI GARA. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI PROPORZIONALITÀ. DISPARITÀ DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI NON AGGRAVAMENTO DEL PROCEDIMENTO.

II. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 83 CO. 9 DEL D.LGS. 50 DEL 2016. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DELLA LEX SPECIALIS DI GARA. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI PROPORZIONALITÀ. DISPARITÀ DI TRATTAMENTO E DEI PRINCIPI DI SOCCORSO PROCEDIMENTALE ED ISTRUTTORIO.

2. Si è costituito in giudizio il Ministero dell'Economia e delle Finanze, chiedendo con memoria depositata il 24 luglio 2023 l'integrale reiezione del ricorso.

3. Alla Camera di Consiglio del 6 settembre 2023, la Sezione ha respinto l'istanza cautelare proposta dalla ricorrente.

4. All'udienza pubblica del 25 ottobre 2023 il Collegio ha trattenuto la causa in decisione.

5. L'odierna ricorrente ha premesso di aver preso parte alla procedura indetta dal Comando Generale della Guardia di Finanza per la stipula di un "*Accordo quadro per la fornitura di serie di mobili per camera ufficiali e serie mobili posto letto PE.I.S.A.F., suddivisa in 5 lotti*" – lotto n. 3 – che è stata aggiudicata secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95, comma 2, del d.

lgs. 50/2016), da individuare sulla base dei parametri e dei criteri di valutazione indicati dal disciplinare.

Nello specifico, veniva attribuito un punteggio ulteriore per ogni anno di garanzia addizionale rispetto al minimo di 5 anni, secondo lo schema seguente:

“- 4 o più anni di garanzia extra = 20 punti; - 3 anni di garanzia extra = 15 punti; - 2 anni di garanzia extra = 10 punti; - 1 anni di garanzia extra = 5 punti”.

La parte ricorrente ha esposto che durante la compilazione dell'offerta tecnica ai fini dell'attribuzione dei punteggi sopra riportati, indicava di offrire i prodotti muniti di “n. 4” anni aggiuntivi di garanzia estesa rispetto al minimo di 5 anni, spuntando la casella corrispondente ma senza allegare la documentazione comprovante la relativa garanzia.

Le venivano pertanto assegnati esclusivamente 42,00 punti tecnici, anziché 62 pt., che avrebbe ottenuto qualora gli fosse stata riconosciuta la predetta estensione di garanzia.

Tale punteggio veniva sommato a quello economico – per il quale la ricorrente ha totalizzato 30 punti – per un punteggio complessivo di 63,28 punti (anziché 83,28).

La ricorrente qualificatasi pertanto al terzo posto, preceduta dalla Moschella Sedute S.r.l. con 83,18 punti, prima classificata, dalla Form Collection S.r.l. con un punteggio di 80,75 e dalla Leazza S.p.A. con un punteggio di complessivo di 78,65 punti, reclama il punteggio ulteriore non assegnatogli dalla Commissione che gli avrebbe consentito di aggiudicarsi la gara.

6. Con un primo profilo di doglianza la parte ricorrente ha lamentato che la stazione appaltante avrebbe omesso di attribuirle 20 punti tecnici relativi alla “*garanzia estesa*” a causa della “*mancanza di un qualche allegato confermativo della stessa dichiarazione, nonostante la volontà negoziale del RTI Metalplex fosse chiara e non presentasse alcun margine di ambiguità e opacità*”.

Ha pertanto sostenuto la violazione del principio di proporzionalità “*inteso nella specifica materia dei contratti pubblici come garanzia di un ragionevole equilibrio tra i*

mezzi utilizzati e fini perseguiti, il quale – a sua volta – implica quello della strumentalità delle forme alla rispondenza ad un interesse sostanziale dell'amministrazione”.

Con un ulteriore profilo di doglianza, la parte ricorrente ha sostenuto l'illegittimità dei provvedimenti gravati in ragione del mancato esercizio del soccorso procedimentale e/o istruttorio con conseguente rilievo della mancanza di altra e specifica dichiarazione da allegare circa le relative “informazioni di contatto”, giacché l'esistenza della dichiarazione circa i 4 anni di estensione di garanzia offerta, per quanto asseritamente incompleta, è comunque esistente e, all'evidenza, chiaro indice della volontà della deducente di offrire la prestazione ed ottenere il punteggio premiale”.

Ha quindi sostenuto la violazione dell'art. 14 del Capitolato d'oneri rubricato “soccorso istruttorio” laddove prevede “*la sanabilità mediante l'attivazione di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice di tutte le carenze formali, con la sola esclusione delle carenze afferenti al contenuto sostanziale dell'offerta economica e all'offerta tecnica*”.

7. Il ricorso è fondato.

Va ritenuta illegittima la decisione della stazione appaltante di non ricorrere al soccorso istruttorio per la mancata allegazione alla domanda della documentazione inerente alla predetta garanzia estesa, trattandosi invero, ad avviso del Collegio, non di un'integrazione dell'offerta tecnica ma di una mera superfetazione di quanto già precedentemente dichiarato dalla ricorrente nella suddetta offerta, essendo nella stessa presenti tutti gli elementi essenziali ai fini dell'assunzione del suddetto impegno di garanzia, trattandosi infatti di una garanzia prestata dallo stesso operatore economico – come emerge dalla documentazione presentata da altro concorrente – e non da un soggetto terzo.

Tale ulteriore dichiarazione – così come compilata dagli altri operatori concorrenti – risulta infatti limitarsi a dare conferma della suddetta garanzia aggiungendo soltanto il nominativo e i recapiti del soggetto referente.

Come infatti correttamente dedotto dalla difesa di parte ricorrente, trattandosi, nel caso di specie, di una garanzia aggiuntiva rispetto a quella già in atti, appare illogico pretendere un'ulteriore dichiarazione specifica per un'estensione di garanzia i cui contenuti erano tutti già desumibili all'interno dell'offerta tecnica.

Risulta conseguentemente violato anche l'art. 14 del Capitolato d'oneri, allegato all'invito per la partecipazione all'appalto, il quale prevede espressamente la sanabilità, mediante l'attivazione di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9, d.lgs. 50/2016, di tutte le carenze formali, con la sola esclusione delle carenze afferenti al contenuto sostanziale dell'offerta economica e all'offerta tecnica.

L'omissione della documentazione in oggetto appare infatti configurarsi come un elemento non afferente al contenuto sostanziale dell'offerta tecnica, posto che gli stessi elementi essenziali della domanda risultano essere stati già esplicitati in modo inequivocabile nella stessa offerta tecnica, essendo pertanto sufficiente ai fini del soccorso una mera integrazione della documentazione di gara già prodotta, in ossequio a quanto stabilito dalla giurisprudenza citata dalla stessa difesa erariale e non un'integrazione dell'offerta potenzialmente modificativa dell'offerta: “[...] *il soccorso istruttorio ha come finalità quella di consentire l'integrazione della documentazione già prodotta in gara, ma ritenuta dalla stazione appaltante incompleta o irregolare sotto un profilo formale, non anche di consentire all'offerente di formare atti in data successiva a quella di scadenza del termine di presentazione delle offerte*» (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 22.10.2018, n. 6005; TAR Lazio, Roma, sez. III, 22 settembre 2020, n. 9661);

Non risulta pertanto contraddetta la *ratio* dei limiti normativi al soccorso istruttorio consistente nel divieto di violare il principio della *par condicio* tra concorrenti, avendo la ricorrente già esplicitamente dichiarato nell'offerta tecnica di prestare una garanzia estesa della durata di quattro anni.

Risulta pertanto illogica l'interpretazione del disciplinare di gara – fatta propria dalla Stazione appaltante – con la quale si richiede espressamente la

presentazione di *“una garanzia scritta che indichi chiaramente il periodo di garanzia fornito dalla data di verifica di conformità con le relative informazioni di contatto sulle parti di ricambi”*, sotto pena di nullità e senza consentire il soccorso istruttorio, per il caso di mancata presentazione del suddetto documento, stante la contrarietà della stessa ai sopra riportati principi in tema di soccorso.

Il ricorso deve essere pertanto accolto.

8. Le spese seguono la soccombenza e sono liquidate come da dispositivo.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Quarta), definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo accoglie, nei limiti di cui in motivazione; e, per l'effetto, annulla i provvedimenti impugnati.

Condanna il Ministero dell'Economia e delle Finanze e la Guardia di Finanza, in solido, al pagamento delle spese di lite in favore della parte ricorrente che liquida in complessivi Euro 3.000,00, oltre accessori di legge, se dovuti.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 25 ottobre 2023 con l'intervento dei magistrati:

Roberto Politi, Presidente

Angelo Fanizza, Consigliere

Giuseppe Grauso, Referendario, Estensore

L'ESTENSORE
Giuseppe Grauso

IL PRESIDENTE
Roberto Politi

IL SEGRETARIO