



MINISTERO DELLA DIFESA

Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

VISTO l' "Accordo per l'esercizio dei compiti di alta sorveglianza e di garanzia della correttezza e della trasparenza delle procedure connesse alla ricostruzione pubblica post-sisma" stipulato tra il Commissario del Governo per la ricostruzione nei territori interessati dal Sisma del 24.08.2016, l'ANAC e INVITALIA in data 02.02.2021 è stato regolamentato lo svolgimento delle attività di vigilanza del Presidente dell'ANAC e dell'Unità Operativa Speciale per l'affidamento di appalti finanziati per la ricostruzione nei territori interessati dal sisma del 24.08.2016 (*ex art. 32 della Legge n. 229/2016*);

VISTA l'Ordinanza speciale n. 27 del 14.10.2021, emanata dal "Commissario del Governo ai fini della ricostruzione dei territori interessati dagli eventi sismici verificatisi a far data dal 24.08.016", ha individuato il Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri quale "Soggetto attuatore" per l'intervento di "adeguamento sismico" dell'immobile sede della Stazione Carabinieri Forestale nel Comune di Fiuminata (MC) che, ai fini dell'accelerazione e semplificazione delle procedure, in forza della necessità e urgenza della realizzazione degli interventi di ricostruzione, consente, tra l'altro, di provvedere all'approvvigionamento di forniture e servizi per l'esigenza di cui trattasi, in deroga alle disposizioni previste dal D. Lgs. n. 50/2016, mediante lo stanziamento di risorse per un ammontare complessivo di € 3.000.000,00, come modificato dall'art. 3 dell'Ordinanza speciale n. 46 del 31 gennaio 2023;

VISTO il decreto n. 571 R.U.A. datato 15 giugno 2023, con il quale è stato nominato il Capo del Centro Unico Contrattuale pro-tempore del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri quale "Responsabile unico del procedimento" ed è stata autorizzata la procedura aperta per l'affidamento a soggetto esterno dell'incarico professionale finalizzato alla progettazione degli interventi a seguito del sisma con accorpamento, in un'unica sede, delle Stazioni Carabinieri Territoriale e Forestale presenti a Fiuminata (MC), del valore di € 192.790,62 (onorario), di cui € 965,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, al netto del C.N.P.A.I.A. (4%) e dell'IVA (22%) – **C.I.G. 9901904DAA – C.U.P. G41B21004800001**;

VISTO il relativo bando di gara pubblicato sulla G.U.U.E. n. 2023/S 121-382677 del 27.06.2023 e sulla G.U.R.I. – 5^a Serie Speciale Contratti Pubblici n. 72 del 26.06.2023, in cui è prevista l'aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa (*ai sensi dell'art. 95, comma 3, let. b) del D. Lgs. n. 50/2016*);

VISTO il verbale di ricezione offerte n. 11.976 di rep. datato 08.08.2023, dal quale si evince che hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

- R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi;
- SIDOTI ENGINEERING S.r.l.;
- SPER S.r.l.;
- R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI/Studio Abita Progetti e Consulenze S.r.l.;

VISTO il disciplinare di gara, in cui è stata prevista la presentazione di un'offerta tecnica e di un'offerta economica (*composta da un ribasso percentuale unico complessivo che ciascun concorrente è disposto a praticare per la presente procedura sull'importo posto a base di gara dedotti gli oneri della sicurezza (€ 965,00) non soggetti a ribasso ed al netto del C.N.P.A.I.A. (pari al 4%) e dell'IVA (pari al 22%) e da un'offerta temporale, in cui dovrà essere indicato il ribasso percentuale da applicarsi al tempo stimato per l'espletamento del servizio richiesto*);

VISTO il verbale di valutazione delle offerte tecniche n. 1 datato 14.11.2023, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice all'uopo nominata, dall'esame svolto, ha accertato che il R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile-Beta Progettazioni S.r.l. - Studio Paci S.r.l./Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi e la SPER S.r.l. non avevano presentato la dichiarazione prescritta nel para 3 "*Obblighi del professionista incaricato*" dell'annesso 3 del disciplinare tecnico – si garantisce:

- l'accuratezza dei rilievi (che possono essere realizzati a cura di collaboratori);
- che i prelievi/indagini siano effettuati da personale RINA/laboratori competenti certificati;
- che eventuali prove in situ e in laboratorio siano effettuate ai sensi di legge;
- che il rilievo sarà restituito in formato nativo digitale (suddiviso per layer per la rappresentazione bidimensionale/tridimensionale e formato nativo per la verifica strutturale);
- la massima collaborazione tra le figure coinvolte (geologi, geotecnici, imprese per le prove geognostiche, ecc.) di cui rimangono gli unici responsabili;
- un report mensile sulle attività, con almeno 3 incontri presso il Comando Generale con il Direttore dell'esecuzione del contratto (DEC), nel periodo di esecuzione dello stesso;

VISTE le lettere n. 1501/5/1-45 di prot. e n. 1501/5/1-46 di prot. datate 24.11.2023 con le quali la stazione appaltante ha chiesto ai predetti operatori economici di produrre, entro le ore 12:00 del giorno 01.12.2023, pena l'esclusione dalla gara, la dichiarazione mancante, in considerazione che la stessa non determina una modifica dell'offerta;

VISTE le dichiarazioni pervenute, entro il termine perentorio, dagli operatori economici interessati ed inviate alla commissione giudicatrice per la relativa valutazione;

VISTO il verbale di valutazione delle offerte tecniche n. 2 datato 06.12.2023, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice all'uopo nominata, dall'esame svolto, ha accertato che gli importi inseriti dai concorrenti nelle schede "A.1-A.2" e "B.1-B.2-B.3" non sono confrontabili tra di loro,

sospendendo la seduta al fine di chiedere al R.U.P. l'eventuale applicazione del soccorso istruttorio; **CONSIDERATO** che è stato un errore comune a tutti gli operatori economici concorrenti e che la commissione giudicatrice non può svolgere la propria attività, il R.U.P. ha deciso di concedere la possibilità agli offerenti di riprodurre le schede "incolpite", mantenendo gli stessi incarichi/progetti già indicati;

VISTE le lettere n. 1501/5/1-50 di prot., n. 1501/5/1-51 di prot., n. 1501/5/1-52 di prot e n. 1501/5/1-53 di prot. datate 11.12.2023 con le quali la stazione appaltante ha chiesto a tutti gli operatori economici offerenti di ripresentare, entro le ore 12:00 del giorno 20.12.2023, le schede "A.1-A.2" e "B.1-B.2-B.3", **mantenendo inalterati gli incarichi/progetti elencati nelle schede già trasmesse**, nel rispetto del principio di immodificabilità dell'offerta, inserendo i dati esatti, come dettagliatamente indicato nell'elaborato denominato "Chiarimenti – Schede dei criteri di valutazione", inviato unitamente alle richieste;

VISTA la documentazione pervenuta, entro il termine perentorio, dagli operatori economici interessati ed inviata alla commissione giudicatrice per la relativa valutazione;

VISTO il verbale di valutazione delle offerte tecniche n. 3 datato 22.12.2023, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice all'uopo nominata, dall'esame svolto, ha attribuito i seguenti punteggi tecnici agli operatori economici offerenti:

- R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi: 66,60 su 70;
- SIDOTI ENGINEERING S.r.l.: 47,46 su 70;
- SPER S.r.l.: 35,29 su 70;
- R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI/Studio Abita Progetti e Consulenze S.r.l.: 60,13 su 70;

VISTO il verbale di valutazione delle offerte economiche e proposta di aggiudicazione n. 4 datato 08.01.2024, dal quale si evince che la commissione giudicatrice ha:

- attribuito i seguenti punteggi economici:
 - R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi: 28,67 su 30 (22,67 per l'elemento "prezzo" e 6,00 per l'elemento "tempo");
 - SIDOTI ENGINEERING S.r.l.: 25,95 su 30 (19,95 per l'elemento "prezzo" e 6,00 per l'elemento "tempo");
 - SPER S.r.l.: 29,53 su 30 (23,53 per l'elemento "prezzo" e 6,00 per l'elemento "tempo");
 - R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI/Studio Abita Progetti e Consulenze S.r.l.: 30,00 su 30 (24,00 per l'elemento "prezzo" e 6,00 per l'elemento "tempo");
- attribuito i seguenti punteggi complessivi:
 - R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi: 95,67 su 100;
 - SIDOTI ENGINEERING S.r.l.: 73,41 su 100;

- SPER S.r.l.: 64,82 su 100;
 - R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI/Studio Abita Progetti e Consulenze S.r.l.: 90,13 su 100;
- proposto l'aggiudicazione dell'appalto a favore del R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi, che ha offerto:
- il ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara pari al 33,33 %;
 - la tempistica per l'esecuzione del servizio pari a 120 giorni solari (con una diminuzione del 33,33%);

VISTA la lettera n. 1501/5/1-64-2023 di prot. datata 09.01.2024, con la quale la stazione appaltante ha chiesto al R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi di presentare – entro le ore 12:00 del giorno 25.01.2024 – la documentazione giustificativa della rispettiva offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016;

VISTA la documentazione giustificativa prodotta dalla predetta società, pervenuta entro il termine perentorio sopra indicato, inviata alla commissione giudicatrice per la relativa valutazione;

VISTO il verbale n. 5 datato 22.01.2024, con il quale la commissione – esaminata la documentazione trasmessa dal R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi, consistente in una dettagliata relazione giustificativa – ha valutato positivamente le argomentazioni fornite, valutando congrua e ragionevole l'offerta in esame;

RIESAMINATA la documentazione giustificativa presentata da R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi, dalla quale emerge che:

- il R.T.I. sopra indicato ha svolto numerosi progetti di miglioramento sismico in corso di progettazione o realizzazione, progettate o realizzate, aventi stretta affinità con il presente appalto;
- i professionisti raggruppati hanno a disposizione hardware, software e attrezzature tecniche idonee a svolgere il servizio in approvvigionamento e che consentono un risparmio del tempo da dedicare alla redazione del progetto;
- lo Studio Paci Beta Consorzio Stabile svolgerà l'attività di: coordinatore del gruppo di progettazione; progettazione architettonica; progettazione strutturale; progettazione impiantistica; coordinatore della sicurezza; progettazione antincendio e, per svolgere detti adempimenti, metterà a disposizione 4 professionisti, stimando un numero di ore totali pari a 1557, ad un costo orario di € 52,00;
- il Geol. Alberto Antinori, svolgerà la relazione geologica, stimando un numero di ore pari a 48, ad un costo orario di € 52,00;
- l'Arch. Maurizio Sabatino Pirocchi, sarà il responsabile CAM, stimando un numero di ore pari a 48, ad un costo orario di € 52,00;
- le spese specifiche di commessa sono state stimate in € 12.727,74;

- le spese per le trasferte sono state stimate in € 2.101,28;
- le spese generali sono state stimate in € 11.590,28;
- l'utile d'impresa è stato stimato in € 16.158,21, pari a circa il 12,57%, tale da giustificare lo sconto percentuale offerto;

VERIFICATO, che:

- l'offerta presentata dal R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile (con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. e Studio Paci S.r.l.)/Alberto Antinori/Maurizio Sabatino Pirocchi è apparsa anormalmente bassa solamente poiché sia i punteggi attribuiti all'offerta tecnica che quelli attribuiti all'offerta economica hanno superato i quattro quinti del punteggio massimo previsto dal bando di gara, ma in realtà la società in esame ha ben giustificato l'offerta presentata;
- lo sconto percentuale unico complessivo offerto dalla predetta impresa non è molto differente rispetto all'altro operatore economico rimasto in gara;
- l'offerta temporale offerta dal R.T.I. in esame non si discosta molto da quella presentate dall'altro concorrente,

P. Q. M.

D E T E R M I N A

che l'offerta presentata dal **R.T.I. Studio Paci Beta Consorzio Stabile** di Pesaro (PU), che ha partecipato con le proprie consorziate Beta Progettazioni S.r.l. di Fano (PU) e Studio Paci S.r.l. di Pesaro (PU)/**Alberto Antinori** di Cartoceto (PU)/**Maurizio Sabatino Pirocchi** di Pineto (TE) possa considerarsi **congrua**.

Roma, 1 febbraio 2024

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

(Gen. B. Rosario Brago)

Lgt. D'Emilia