



MINISTERO DELLA DIFESA

Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

VISTO il decreto n. 40 R.U.A. datato 25 gennaio 2022, con il quale è stato nominato il Capo del Centro Unico Contrattuale pro-tempore del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri quale "Responsabile unico del procedimento" ed è stata autorizzata la procedura aperta per l'affidamento a soggetto esterno dell'incarico professionale finalizzato alla verifica della vulnerabilità sismica degli edifici della caserma "Razza" di Vibo Valentia, del valore di € 186.566,34 (onorario), di cui € 751,80 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, al netto del C.N.P.A.I.A. (4%) e dell'IVA (22%) – **C.I.G. 913389696B – C.U.P. D44B19000290001**;

VISTO il relativo bando di gara pubblicato sulla G.U.U.E. n. 2022/S 062-163599 del 29.03.2022 e sulla G.U.R.I. – 5[^] Serie Speciale Contratti Pubblici n. 37 del 28.03.2022, in cui è prevista l'aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa (*ai sensi dell'art. 95, comma 3, let. b) del D. Lgs. n. 50/2016*);

VISTO il verbale di ricezione offerte n. 11.744 di rep. datato 02.05.2022, dal quale si evince che hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

- ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA S.r.l.;
- R.T.P. Ing. Giuseppe Mautone/Ing. Maria De Lisa/GEOTECNA S.r.l./Geol. Lucio Gnazzo;
- R.T.P. GRG STUDIO VECCHI & ASSOCIATI/Lopresto Pasquale/Antonio Fragnelli;
- R.T.I. MARTE S.r.l./Alfredo Corvino/Carlo Lappano;
- R.T.I. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./ISTEMI S.r.l./Geol. Alfonso Pappalardo;
- R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI;

VISTO il disciplinare di gara, in cui è stata prevista la presentazione di un'offerta tecnica e di un'offerta economica (*composta da un ribasso percentuale unico complessivo che ciascun concorrente è disposto a praticare per la presente procedura sull'importo posto a base di gara dedotti gli oneri della sicurezza (€ 751,80) non soggetti a ribasso ed al netto del C.N.P.A.I.A. (pari al 4%) e dell'IVA (pari al 22%) e da un'offerta temporale, in cui dovrà essere indicata la durata della prestazione*);

VISTO il verbale di valutazione delle offerte tecniche datato 16.09.2022, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice all'uopo nominata ha attribuito i seguenti punteggi tecnici agli operatori economici offerenti:

...pagina n. 1 di n. 3...

- ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA S.r.l.: 27,66 su 70;
- R.T.P. Ing. Giuseppe Mautone/Ing. Maria De Lisa/GEOTECNA S.r.l./Geol. Lucio Gnazzo: 34,35 su 70;
- R.T.P. GRG STUDIO VECCHI & ASSOCIATI/Lopresto Pasquale/Antonio Fragnelli: 28,01 su 70;
- R.T.I. MARTE S.r.l./Alfredo Corvino/Carlo Lappano: 25,66 su 70;
- R.T.I. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./ISTEMI S.r.l./Geol. Alfonso Pappalardo: 62,66 su 70;
- R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI: 66,07 su 70;

VISTI i decreti n. 1501/5/2-30 di prot., n. 1501/5/2-31 di prot., n. 1501/5/2-32 di prot. e n. 1501/5/2-33 di prot. datati 21.09.2022, con i quali il R.U.P. ha comunicato rispettivamente a ANDROMEDA INGEGNERIA E ARCHITETTURA S.r.l., R.T.P. Ing. Giuseppe Mautone/Ing. Maria De Lisa/GEOTECNA S.r.l./Geol. Lucio Gnazzo, R.T.P. GRG STUDIO VECCHI & ASSOCIATI/Lopresto Pasquale/Antonio Fragnelli e R.T.I. MARTE S.r.l./Alfredo Corvino/Carlo Lappano l'esclusione dalla gara poiché hanno ottenuto un punteggio tecnico inferiore alla soglia di sbarramento fissata a 35 punti su 70;

VISTO il verbale di valutazione delle offerte economiche e proposta di aggiudicazione datato 20.09.2022, dal quale si evince che la commissione giudicatrice ha:

- attribuito i seguenti punteggi economici:
 - R.T.I. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./ISTEMI S.r.l./Geol. Alfonso Pappalardo: 0 su 30;
 - R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI: 30 su 30;
- attribuito i seguenti punteggi complessivi:
 - R.T.I. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./ISTEMI S.r.l./Geol. Alfonso Pappalardo: 66,66 su 100;
 - R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI: 96,07 su 100;
- proposto l'aggiudicazione dell'appalto a favore del R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s./AREA PROGETTO ASSOCIATI, che ha offerto:
 - il ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara pari al 42,33 %;
 - la riduzione sul tempo previsto per l'esecuzione del servizio pari a 36 giorni solari (con una diminuzione del 20%);

VISTO l'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016 in cui è previsto espressamente che: *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre...”*;

VISTO che nel bando e nel relativo disciplinare di gara è stato previsto che per l'offerta tecnica poteva essere attribuito il punteggio massimo di 70 punti, mentre per l'offerta economica (costituita dal ribasso percentuale sul prezzo posto a base di gara e dall'offerta temporale) poteva essere attribuito il punteggio massimo di 30 punti (24 punti sul prezzo e 6 punti per l'offerta temporale);

PRESO ATTO che i punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed economiche delle società a favore delle quali è stata proposta l'aggiudicazione superano – entrambi – i quattro quinti del punteggio massimo previsto nella documentazione di gara,

P. Q. M.

D E T E R M I N A

che l'offerta presentata dal **R.T.I. VE.MA. PROGETTI S.r.l.s.** di Montesilvano (PE)/**AREA PROGETTO ASSOCIATI Dott. Ing. Marco Balducci – Dott. Ing. Roberto Regni** è apparsa anormalmente bassa e, pertanto, deve essere "*congruita*" ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016.

Roma, 21 settembre 2022

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

(Col. amm. Achille Tamborino)

Lgt. D'Emilia

