



# MINISTERO DELLA DIFESA

## Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

### IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

**VISTO** il decreto n. 704 R.U.A. datato 07 luglio 2021, con il quale è stato nominato il Capo del Centro Unico Contrattuale pro-tempore del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri quale "Responsabile unico del procedimento" ed è stata autorizzata la procedura aperta per l'affidamento a soggetto esterno dell'incarico professionale finalizzato alla verifica della vulnerabilità sismica degli edifici della caserma "Talamo" di Roma, del valore di € 186.038,50 (onorario), di cui € 749,90 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, al netto del C.N.P.A.I.A. (4%) e dell'IVA (22%) – **C.I.G. 8890864D10 – C.U.P. D82I20000060001**;

**VISTO** il relativo bando di gara pubblicato sulla G.U.U.E. n. 2021/S 181-470086 del 17.09.2021 e sulla G.U.R.I. – 5<sup>a</sup> Serie Speciale Contratti Pubblici n. 108 del 17.09.2021, in cui è prevista l'aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa (ai sensi dell'art. 95, comma 3, let. b) del D. Lgs. n. 50/2016);

**VISTO** il verbale di ricezione offerte n. 11.614 di rep. datato 14.10.2021, dal quale si evince che hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

- R.T.P. AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering/ARCHLIVING S.r.l.;
- F & P S.r.l.;
- R.T.P. STUDIO FLORAMO ENGINEERING & ARCHITECTURE S.r.l./Geol. Filippo Cappotto;
- R.T.P. FMC ENGINEERING S.r.l./Ing. Arturo Cervone/Geol. Pipicelli Daniele;
- R.T.P. B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO/STUDIO TECNICO ASSOCIATO Mannelli Ginanni Andreini/Ing. Pellegrini Massimo;
- R.T.P. S2R S.r.l./ERREGI S.r.l./Geol. Lucia Brocchi;
- R.T.P. SICURING S.r.l./PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.r.l.;
- R.T.P. Ing. Daniele Bisignani/POLITASK ENGINEERING S.r.l./Ing. Mariano Bordonaro/Arch. Isabella Munforte;
- R.T.P. Ing. Carmen Troncone/Ing. Lina Cipriano/Geol. Lorella Troncone/Ing. Chrystel Troncone;
- R.T.P. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./SISTEMI S.r.l./Geol. Paolo Beneduce;
- R.T.P. STUDIO FARAONE S.r.l.s./Ing. Maria Cristina Ferlito/Ing. Antonio Ficara/Ing. Gabriele Testa/Ing. Concetta Cacciatore/Geol. Carmelo Antonio Nicita;
- TECHPROJECT S.r.l.;
- SIDOTI ENGINEERING S.r.l.;
- R.T.P. PROGETTO PSC S.r.l./LA SIA S.p.A./SPI S.r.l.;
- R.T.P. Ing. Bruno Pelaggi S.r.l./Ing. Francesco Vinci/GEOTER AMBIENTE di Ribaldi Claudia;
- R.T.P. Arch. Elio Conte/PROGEST STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO/Ing. Catia Bianchi/Arch. Daniele Bianchi/Geol. Ugo Ugati/Arch. Martina Autiero;
- R.T.P. MASCOLO INGEGNERIA S.r.l./G.I.A. CONSULTING S.r.l.;

**VISTO** il disciplinare di gara, in cui è stata prevista la presentazione di un'offerta tecnica e di un'offerta economica (*composta da un ribasso percentuale unico complessivo che ciascun concorrente è disposto a praticare per la presente procedura sull'importo posto a base di gara dedotti gli oneri della sicurezza (€ 749,90) non soggetti a ribasso ed al netto del C.N.P.A.I.A. (pari al 4%) e dell'IVA (pari al 22%) e da un'offerta temporale, in cui dovrà essere indicata la durata della prestazione*);

**VISTO** il verbale di valutazione delle offerte tecniche datato 07.03.2022, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice all'uopo nominata ha attribuito i seguenti punteggi tecnici agli operatori economici offerenti:

- R.T.P. AZ S.r.l. Consulting & Commercial Engineering/ARCHLIVING S.r.l.: 33,23 su 70;
- F & P S.r.l.: 23,27 su 70;
- R.T.P. STUDIO FLORAMO ENGINEERING & ARCHITECTURE S.r.l./Geol. Filippo Cappotto: 25,75 su 70;
- R.T.P. FMC ENGINEERING S.r.l./Ing. Arturo Cervone/Geol. Pipicelli Daniele: 28,58 su 70;
- R.T.P. B.F. PROGETTI STUDIO ASSOCIATO/STUDIO TECNICO ASSOCIATO Mannelli Ginanni Andreini/Ing. Pellegrini Massimo: 31,91 su 70;
- R.T.P. S2R S.r.l./ERREGI S.r.l./Geol. Lucia Brocchi: 36,02 su 70;
- R.T.P. SICURING S.r.l./PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.r.l.: 43,02 su 70;
- R.T.P. Ing. Daniele Bisignani/POLITASK ENGINEERING S.r.l./Ing. Mariano Bordonaro/Arch. Isabella Munforte: 31,34 su 70;
- R.T.P. Ing. Carmen Troncone/Ing. Lina Cipriano/Geol. Lorella Troncone/Ing. Chrystel Troncone: 7,66 su 70;
- R.T.P. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./SISTEMI S.r.l./Geol. Paolo Beneduce: 46,06 su 70;
- R.T.P. STUDIO FARAONE S.r.l.s./Ing. Maria Cristina Ferlito/Ing. Antonio Ficara/Ing. Gabriele Testa/Ing. Concetta Cacciatore/Geol. Carmelo Antonio Nicita: 31,36 su 70;
- TECHPROJECT S.r.l.: 57,85 su 70;
- SIDOTI ENGINEERING S.r.l.: 33,77 su 70;
- R.T.P. PROGETTO PSC S.r.l./LA SIA S.p.A./SPI S.r.l.: 0,00 su 70;
- R.T.P. Ing. Bruno Pelaggi S.r.l./Ing. Francesco Vinci/GEOTER AMBIENTE di Ribaldi Claudia: 0,00 su 70;
- R.T.P. Arch. Elio Conte/PROGEST STUDIO PROFESSIONALE ASSOCIATO/Ing. Catia Bianchi/Arch. Daniele Bianchi/Geol. Ugo Ugati/Arch. Martina Autiero: 23,33 su 70;
- R.T.P. MASCOLO INGEGNERIA S.r.l./G.I.A. CONSULTING S.r.l.: 29,44 su 70;

**PRESO ATTO** che la Commissione giudicatrice:

- ha attribuito "zero" al punteggio tecnico dell'offerta presentata dal R.T.P. PROGETTO PSC S.r.l./LA SIA S.p.A./SPI S.r.l. e dal R.T.P. Ing. Bruno Pelaggi S.r.l./Ing. Francesco Vinci/GEOTER AMBIENTE di Ribaldi Claudia, poiché nella busta virtuale dell'offerta tecnica risultava mancante la documentazione prescritta nel para 17 "Offerta tecnica" del disciplinare di gara e nell'annesso 3 del disciplinare d'incarico denominato "Requisiti del professionista e valutazione dell'offerta";
- ha comunicato che non verrà valutata l'offerta economica degli operatori economici che non hanno raggiunto la soglia di punteggio tecnico minimo pari a 35 punti, come previsto nel para 4 del disciplinare d'incarico;

**VISTO** il verbale di valutazione delle offerte economiche e contestuale proposta di aggiudicazione datato 14.03.2022, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice all'uopo nominata ha:

- attribuito i seguenti punteggi economici (*dati dalla somma dei punteggi attribuiti sul ribasso e sulla riduzione sul tempo*):

...pagina n. 2 di n. 5...



- R.T.P. S2R S.r.l./ERREGI S.r.l./Geol. Lucia Brocchi: 4,93 su 30;
- R.T.P. SICURING S.r.l./PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.r.l.: 27,30 su 30;
- R.T.P. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./SISTEMI S.r.l./Geol. Paolo Beneduce: 24 su 30;
- TECHPROJECT S.r.l.: 29,32 su 30;
- attribuito i seguenti punteggi complessivi:
  - R.T.P. S2R S.r.l./ERREGI S.r.l./Geol. Lucia Brocchi: 40,95 su 100;
  - R.T.P. SICURING S.r.l./PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.r.l.: 70,32 su 100;
  - R.T.P. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./SISTEMI S.r.l./Geol. Paolo Beneduce: 70,06 su 100;
  - TECHPROJECT S.r.l.: 87,17 su 100;
- proposto l'aggiudicazione dell'appalto a favore della TECHPROJECT S.r.l. di Roma, che ha offerto:
  - il ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara pari al 40,12 %;
  - la riduzione sul tempo previsto per l'esecuzione del servizio pari a 36 giorni solari;

**VISTO** il verbale integrativo di valutazione delle offerte tecniche datato 25.03.2022, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice ha:

- reso noto che a causa di problematiche connesse alla lettura dei documenti caricati sulla piattaforma telematica ASP non è stato possibile valutare le offerte tecniche presente dal R.T.P. PROGETTO PSC S.r.l./LA SIA S.p.A./SPI S.r.l. e dal R.T.P. Ing. Bruno Pelaggi S.r.l./Ing. Francesco Vinci/GEOTER AMBIENTE di Ribaldi Claudia;
- verificato la presenza, con riferimento ai due operatori economici anzidetti, di tutti i documenti chiesti nella documentazione di gara;
- attribuito i seguenti punteggi alle offerte tecniche in esame:
  - R.T.P. PROGETTO PSC S.r.l./LA SIA S.p.A./SPI S.r.l.: 30,49 su 70;
  - R.T.P. Ing. Bruno Pelaggi S.r.l./Ing. Francesco Vinci/GEOTER AMBIENTE di Ribaldi Claudia: 32,58 su 70;
- comunicato che non verranno valutate le offerte economiche degli operatori economici di cui sopra poiché non hanno raggiunto la soglia di punteggio tecnico minimo pari a 35 punti, come previsto nel para 4 del disciplinare d'incarico;

**VISTO** il verbale integrativo di valutazione delle offerte economiche e di proposta di aggiudicazione datato 25.03.2022, dal quale si evince che la Commissione giudicatrice ha proposto l'aggiudicazione dell'appalto alla **TECHPROJECT S.r.l.** (*e non TECHNO PROJECT S.r.l. come erroneamente indicato nel verbale di aggiudicazione*) di Roma, avendo ottenuto il punteggio complessivo più elevato, ma "con riserva" di verifica in quanto l'offerta è apparsa anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016;

**VISTA** l'offerta economica proposta dalla TECHPROJECT S.r.l., la quale ha offerto:

- un ribasso percentuale unico complessivo sul prezzo base palese del 40,12 %;
- un ribasso percentuale rispetto al tempo previsto a base di gara del 20 %, dichiarando che l'incarico si concluderà in 144 giorni solari e consecutivi in luogo dei 180 previsti;

**VISTA** l'offerta economica proposta dal R.T.P. SICURING S.r.l./PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' PCQ S.r.l., il quale ha offerto:

- un ribasso percentuale unico complessivo sul prezzo base palese del 35,53 %;
- un ribasso percentuale rispetto al tempo previsto a base di gara del 20 %, dichiarando che l'incarico si concluderà in 144 giorni solari e consecutivi in luogo dei 180 previsti;

**VISTA** l'offerta economica proposta dal R.T.P. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./SISTEMI S.r.l./Geol. Paolo Beneduce, il quale ha offerto:

- un ribasso percentuale unico complessivo sul prezzo base palese del 41,89 %;
- un ribasso percentuale rispetto al tempo previsto a base di gara del 9,09 % circa, dichiarando che l'incarico si concluderà in 165 giorni solari e consecutivi in luogo dei 180 previsti;

**VISTA** l'offerta economica proposta dal R.T.P. S2R S.r.l./ERREGI S.r.l./Geol. Lucia Brocchi, il quale ha offerto:

- un ribasso percentuale unico complessivo sul prezzo base palese del 25,17 %;
- un ribasso percentuale rispetto al tempo previsto a base di gara del 17 % circa, dichiarando che l'incarico si concluderà in 150 giorni solari e consecutivi in luogo dei 180 previsti;

**VISTA** la lettera n. 1501/5/2-56-2021 di prot. datata 29.03.2022, con la quale la stazione appaltante ha chiesto alla TECHPROJECT S.r.l. di presentare – entro le ore 12:00 del giorno 14.04.2022 – la documentazione giustificativa della rispettiva offerta, ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D. Lgs. n. 50/2016;

**VISTA** la documentazione giustificativa prodotta dalla predetta società, pervenuta entro il termine perentorio sopra indicato, inviata alla commissione giudicatrice per la relativa valutazione;

**VISTO** il verbale datato 23.04.2022, con il quale la commissione – esaminata la documentazione trasmessa dalla TECHPROJECT S.r.l., consistente in una dettagliata relazione giustificativa – ha valutato congrua e ragionevole l'offerta in esame, anche alla luce dell'organizzazione aziendale dichiarata;

**RIESAMINATA** la documentazione giustificativa presentata dalla TECHPROJECT S.r.l. di Roma, dalla quale emerge:

- il possesso di certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018 tutte in corso di validità;
- che al proprio personale applica il C.C.N.L. "*Metalmecanico piccola industria*", rispettando quanto previsto dal DM 31.10.2013 n. 143 "*Regolamento recante determinazione dei corrispettivi da porre a base di gara nelle procedure di affidamento di contratti pubblici dei servizi relativi all'ingegneria*" ed incrementando i costi unitari corrispondenti alla categoria interessata con: spese generali aziendali; oneri finanziari (*incluse assicurazioni, ecc.*); spese di produzione quali coordinamento segreterie tecniche, CED per produzione, editing e stampe e spese per sopralluoghi (*viaggi, vitto, alloggi, noleggio auto, ecc.*);
- che il prezzo offerto, pari a € 110.950,81 al netto del C.N.P.A.I.A. (*pari al 4%*) e dell'IVA (*pari al 22%*), è stato così determinato:
  - € 105.320,00 quale costo della manodopera, così generato:
    - € 31.680,00 per il personale inquadrato nella categoria "A", per un numero totale di 360 ore, al prezzo unitario €/ora 88,00;
    - € 34.160,00 per il personale inquadrato nella categoria "B", per un numero totale di 560 ore, al prezzo unitario €/ora 61,00;
    - € 39.480,00 per il personale inquadrato nella categoria "C", per un numero totale di 840 ore, al prezzo unitario €/ora 47,00;
  - € 4.433,80, per prove ed indagini (*previste a base di gara e non ribassate*);
  - € 749,90, per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;
  - € 447,11, per un ulteriore margine di sicurezza e compensazione di spese imprevedibili e/o spese per ulteriori sopralluoghi;

...pagina n. 4 di n. 5...

**VERIFICATO**, che:

- l'offerta presentata dalla TECHPROJECT S.r.l. è apparsa anormalmente bassa solamente poiché sia i punteggi attribuiti all'offerta tecnica che quelli attribuiti all'offerta economica hanno superato i quattro quinti del punteggio massimo previsto dal bando di gara, ma in realtà la società in esame ha ben giustificato l'offerta presentata;
- lo sconto percentuale unico complessivo offerto dalla predetta impresa non è molto differente rispetto agli altri operatori economici; tra l'altro, il terzo concorrente in graduatoria (*R.T.P. STUDIO KR E ASSOCIATI S.r.l./SISTEMI S.r.l./Geol. Paolo Beneduce*) ha presentato addirittura uno sconto percentuale superiore;
- l'offerta temporale offerta dalla TECHPROJECT S.r.l. è in linea con quelle presentate dagli altri operatori economici concorrenti,

**P. Q. M.**

**R I T I E N E**

che l'offerta presentata dalla **TECHPROJECT S.r.l.** di Roma possa considerarsi **congrua**.

**Roma, 05 maggio 2022**

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

(Col. amm. Achille Tamborino)

Lgt. D'Emilia

