

NR. 11.166 DI REP.
DEL 15.10.2019
CODICE FISCALE
NR. 97906210584

REPUBBLICA ITALIANA

MINISTERO DIFESA

COMANDO GENERALE DELL'ARMA DEI CARABINIERI

Centro Unico Contrattuale

**VERBALE CONCERNENTE REVOCA DELL'AGGIUDICAZIONE
E NUOVA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE DELLA GARA IN
AMBITO UE, NELLA FORMA PUBBLICA AMMINISTRATIVA,**
esperita a procedura aperta (art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016) e con il criterio
dell'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95, comma 2 del D.
Lgs. n. 50/2016), inferiore al prezzo base palese di Euro 980.286,00
(I.V.A. esclusa), relativa alla fornitura di n. 11.400 attrezzi di soccorso
multiuso, comprensivi di custodia in pelle, per il potenziamento degli
equipaggiamenti speciali del personale impiegato nei servizi di pronto
intervento – C.I.G. 7650586749 – C.U.P. D59F18000690001.

L'anno **duemiladiciannove**, addì 15 del mese di **ottobre** in Roma - Viale
Romania n. 45, nella Sala Aste del Comando Generale dell'Arma dei
Carabinieri;

P R E M E S S O C H E

- in data 12 dicembre 2018 (verbale n. 10.973 di rep.):
- sono stati acquisiti i plichi contenenti i campioni e le buste contenenti
le offerte presentate dagli operatori economici accorrenti alla gara in
titolo;
 - è stata fatta constatare l'integrità dei sigilli apposti sui colli, nonché
sulle buste contenenti l'offerta economica e l'offerta tecnica,

L'UFFICIALE ROGANTE

Maggiore Maria Angela Zamboni

IL RESPONSABILE
del Procedimento

Col. Alessandro...

I TESTI

...

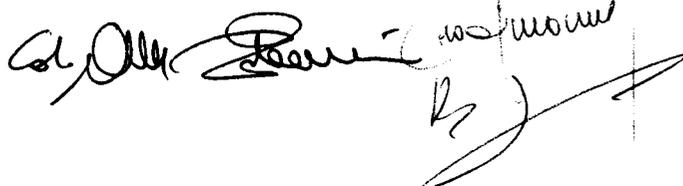
accantonando le stesse;

- si è proceduto all'apertura della busta amministrativa ed è stata siglata da parte di tutti i membri della commissione e dall'Ufficiale Rogante la documentazione contenuta in ciascun plico, constatandone l'attinenza alla presente gara;
 - sono state racchiuse le buste contenenti le offerte economiche in un plico e le buste contenenti le offerte tecniche in un altro plico, precisando che gli stessi, nonché i colli contenenti i campioni, saranno custoditi dall'Ufficiale Rogante;
 - l'attività del seggio è stata sospesa;
- in data 13 dicembre 2018 (verbale n. 10.975 di rep.), è stato precisato che:
- l'esame della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici accorrenti alla gara in titolo ha evidenziato – per tutti i concorrenti – la conformità della documentazione stessa alle prescrizioni fissate dalla stazione appaltante, ad eccezione di quella presentata dalla **SHENZEN LANGHENG ELECTRONIC CO. LTD**, non esaminata, in quanto dalla stessa non è stato possibile evincere in maniera chiara ed inequivocabile il soggetto giuridico che partecipa alla presente gara;
 - prima di procedere ad un esaustivo esame della documentazione amministrativa prodotta dalla **SHENZEN LANGHENG ELECTRONIC CO. LTD**, verrà chiesto alla stessa di chiarire quanto sopra esplicitato;

L'UFFICIALE ROGANTE



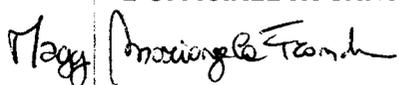
IL RESPONSABILE
del Procedimento



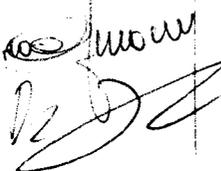
I TESTI

- l'attività del seggio è stata sospesa;
- in data 16 gennaio 2019 (verbale n. 11.040 di rep.):
 - si è preso atto della comunicazione, in data 17 dicembre 2018, con la quale la SHENZEN LANGHENG ELECTRONIC CO. LTD ha comunicato la volontà di ritirarsi dal proseguimento della gara;
 - è stato precisato che, per detta ragione, non sussiste più alcun interesse per l'amministrazione di chiarire, con riferimento all'operatore economico sopra riportato, il soggetto giuridico che partecipa alla presente procedura di gara;
 - l'attività del seggio è stata sospesa;
- in data 05 febbraio 2019 (verbale n. 11.050 di rep.):
 - è stata accantonata la busta contenente l'offerta tecnica, nonché il plico contenente i campioni, della SHENZEN LANGHENG ELECTRONIC CO. LTD, avendo il suddetto operatore economico manifestato la volontà di ritirarsi dal proseguimento della gara;
 - sono state aperte le buste contenenti le offerte tecniche e i colli contenenti i campioni di tutti i concorrenti ammessi al prosieguo della gara, mostrandone il contenuto;
 - è stata siglata da parte di tutti i membri della commissione e dall'Ufficiale Rogante la documentazione contenuta in ciascun plico, constatandone l'attinenza alla presente gara;
 - le offerte tecniche e i campioni sono stati presi in consegna dalla commissione giudicatrice per la relativa valutazione;
- in data 11 marzo 2019, alle ore 09:30 (verbale n. 11.062 di rep.) è stata:

L'UFFICIALE ROGANTE

IL RESPONSABILE
del Procedimento

I TESTI



- data lettura del verbale in seduta riservata, concernente la valutazione delle offerte tecniche;
 - pronunciata l'esclusione dalla gara della **PROTOS SRL** e della **COLTELLERIE MASERIN SNC**, in quanto le offerte tecniche sono state giudicate non idonee;
 - data lettura del punteggio attribuito alle offerte tecniche degli operatori economici rimasti in gara;
 - effettuata l'apertura delle buste sigillate contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi al prosieguo della gara, dandone lettura;
 - comunicata la decisione di riprendere la seduta pubblica alle ore 10:30 del giorno 11 marzo 2019;
- in data 11 marzo 2019, ore 10:30 (verbale n. 11.063 di rep.) è stato comunicato il punteggio attribuito alle offerte economiche ed il relativo punteggio complessivo ottenuto dagli operatori economici ammessi al prosieguo della gara in titolo, proponendo quindi l'aggiudicazione, con riserva di verificare la congruità dell'offerta, alla **EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C.** di Prato (PO);
- in data 04 aprile 2019 (verbale n. 11.079 di rep.), il Responsabile Unico del Procedimento ha comunicato la congruità dell'offerta presentata dalla **EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C.**, proponendo di aggiudicare alla stessa la fornitura in oggetto;
- con decreto n. 271 R.U.A., in data 08 aprile 2019, è stata approvata la proposta di aggiudicazione della fornitura in favore della **EXTREMA**

L'UFFICIALE ROGANTE

IL RESPONSABILE
del Procedimento

I TESTI



RATIO S.a.s. di Mauro Chiostri & C.;

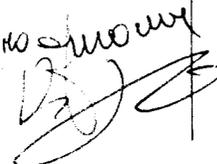
- la ORESTE FRATI S.r.l., in data 15 maggio 2019, ha presentato ricorso al TAR Lazio, con contestuale istanza cautelare, avverso l'aggiudicazione definitiva dell'appalto a favore della EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostri & C.;
- con verbale in data 20 maggio 2019 (stralcio in allegato n. 1), la commissione giudicatrice ha proposto di far eseguire, presso un laboratorio accreditato su campioni omogenei, le prove autocertificate dai due operatori economici rimasti in gara, ossia la EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostri & C. e la ORESTE FRATI S.r.l.;
- con decreto n. 03026/2019 Reg. Prov. Cau. e n. 06096/2019 Reg. Ric. datato 24 maggio 2019 il TAR Lazio ha disposto incombenze istruttorie fissando, per la trattazione collegiale, la camera di consiglio del 03 giugno 2019;
- con ordinanza n. 03566/2019 Reg. Prov. Cau. e n. 06096/2019 Reg. Ric. datata 03 giugno 2019 il TAR Lazio ha rigettato l'istanza cautelare relativa al ricorso presentato dalla ORESTE FRATI S.r.l., fissando la trattazione del merito all'udienza del 12 luglio 2019;
- in data 09 luglio 2019 l'Ufficio Armamento ed Equipaggiamenti Speciali ha fatto pervenire la documentazione relativa all'esecuzione delle prove autocertificate in sede di offerta tecnica, trasmessa dalla OMECO S.r.l., laboratorio accreditato individuato dalla stazione appaltante;
- con ordinanza n. 10076/2016 Reg. Prov. Coll. e n. 06096/2019 Reg.

L'UFFICIALE ROGANTE

IL RESPONSABILE
del Procedimento

I TESTI





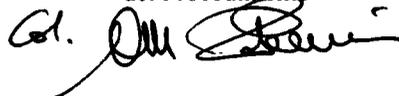
Ric. datata 12 luglio 2019 il TAR Lazio ha:

- ordinato all'Amministrazione di depositare una dettagliata relazione contenente chiarimenti in ordine alla circostanza se le predette risultanze di laboratorio abbiano o meno determinato uno stravolgimento degli esiti concorsuali, ovvero ogni altro elemento ritenuto utile;
 - fissato l'udienza pubblica per la trattazione del merito alla data del 24 gennaio 2020;
- con verbale in data 29 agosto 2019 (stralcio in allegato n. 2), la commissione giudicatrice, dopo aver esaminato le risultanze comunicate dal laboratorio OMECO S.r.l., ha riscontrato che dall'esame della "qualità dell'affilatura", eseguita sui campioni della EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C., sono emersi valori non conformi a quanto previsto dal capitolato tecnico ed ha pertanto deliberato la **non idoneità** dell'offerta tecnica della EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C. e rideterminato il punteggio tecnico attribuito all'offerta tecnica presentata dalla ORESTE FRATI S.r.l.;
- con verbale in data 18 settembre 2019 (stralcio in allegato n. 3), la commissione giudicatrice ha rideterminato il punteggio dell'offerta economica e dato atto del punteggio complessivo attribuito all'unico operatore economico rimasto in gara;
- con lettera n. 1501/4/10-95-2018 di prot. datata 9 ottobre 2019 (copia in allegato n. 4), inviata a mezzo P.E.C., gli operatori economici concorrenti sono stati avvisati riguardo la presente seduta pubblica;

L'UFFICIALE ROGANTE



IL RESPONSABILE
del Procedimento

Col. 

I TESTI



O G G I

alle ore **09,30 (novevirgolatrenta)** precise, innanzi a me **Magg. amm. Mariangela Franchini**, in qualità di Ufficiale Rogante del Centro Unico Contrattuale del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri, si è riunita la seduta pubblica composta dai signori:

- Responsabile Unico del Procedimento: **Col. amm. Achille Tamborino**;
- Testi: **Brig. Ca. Antonello Troina e Brig. Emanuele Stocco** entrambi cogniti, idonei e richiesti;

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

- comunicato, dando lettura della parte finale del verbale datato 29 agosto 2019 (citato allegato n. 2), che:
 - è stata giudicata **non idonea** l'offerta presentata dalla **EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C.** in quanto, relativamente ai campioni, *"i parametri ICP (Initial Cutting Performance) e CER (in inglese TTC, Total Card Cut), attraverso i quali viene valutata la caratteristica - qualità affilatura -, sono risultati inferiori rispetto ai minimi previsti al par. 2 dei Parametri di valutazione dell'Offerta e, pertanto, l'Offerta Tecnica presentata dalla citata azienda risulta NON IDONEA, e quindi non suscettibile di attribuzione di punteggio tecnico"*;
 - è stata giudicata **idonea** l'offerta presentata dalla **ORESTE FRATELLI S.r.l.**, con l'attribuzione di un punteggio tecnico di **70 su 70**;
- pronunciata pertanto l'esclusione dalla gara della **EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C.**, secondo quanto previsto al para 18.1.1

L'UFFICIALE ROGANTE

Magg. *Mariangela Franchini*

IL RESPONSABILE
del Procedimento

Col. Achille Tamborino

I TESTI

Brig. Ca. Antonello Troina
Brig. Emanuele Stocco

del disciplinare di gara;

- comunicata la revoca dell'aggiudicazione della fornitura in favore della EXTREMA RATIO S.a.s. di Mauro Chiostrì & C., di cui al decreto n. 271 R.U.A. in data 08 aprile 2019;
- verificato che le persone presenti non hanno osservazioni da sollevare;
- comunicato, dando lettura della parte finale del verbale datato 18 settembre 2019 (citato allegato n. 3) i nuovi punteggi attribuiti all'unico operatore economico rimasto in gara, ossia la ditta **ORESTE FRATI S.r.l.**:
 - punteggio attribuito all'offerta economica: **30 su 30**;
 - punteggio attribuito all'offerta tecnica: **70 su 70**;
 - punteggio complessivo: **100 su 100**;
- verificato che le persone presenti non hanno osservazioni da sollevare;
- preso atto che l'offerta presentata dalla **ORESTE FRATI S.r.l.** è:
 - l'unica offerta valida, essendo il suddetto operatore economico l'unico rimasto in gara;
 - valida, perché inferiore al prezzo base palese;
 - da sottoporre a valutazione di congruità, perché sia i punti attribuiti all'offerta economica e sia i punti attribuiti all'offerta tecnica sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti nel bando di gara (art. 97, comma 3 del D. Lgs. n. 50/2016);

PROPONE DI AGGIUDICARE CON RISERVA

la fornitura di n. 11.400 attrezzi di soccorso multiuso, comprensivi di

L'UFFICIALE ROGANTE

Roberto Spontano

IL RESPONSABILE
del Procedimento

Col. M. Biondi

I TESTI

[Signature]

custodia in pelle, per il potenziamento degli equipaggiamenti speciali del personale impiegato nei servizi di pronto intervento, alla **ORESTE FRATI S.r.l.** di Maniago (PN), che ha offerto il ribasso del **24,54%** sul prezzo base palese pari ad **Euro 980.286,00 (I.V.A. esclusa)**, che pertanto si riduce a **€ 739.723,82 (I.V.A. esclusa)**.

Il Responsabile del Procedimento, **Col. amm. Achille Tamborino**, pronuncia tale deliberamento che costituisce atto provvisorio, poiché deve essere:

- valutata la congruità dell'offerta presentata dalla ditta **ORESTE FRATI S.r.l.** di Maniago (PN);
- verificato il possesso dei requisiti di ordine generale e di capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale a carico dell'operatore economico aggiudicatario;
- approvato dalla competente Autorità, a norma delle vigenti disposizioni di Legge.

Del deliberamento e degli atti propedeutici volendosi ora fare oggetto di pubblico verbale, viene redatto il presente atto da me **Magg. amm. Mariangela Franchini**, Ufficiale Rogante, previa lettura ad alta ed intelligibile voce, alla presenza del Responsabile Unico del Procedimento e dei Testimoni che con me si sottoscrivono.

Del presente atto, che consta di:

- n. 9 pagine interamente scritte e n. 9 righe della 10^a pagina;
- stralcio del verbale in data 20 maggio 2019, in allegato n. 1;
- stralcio del verbale in data 29 agosto 2019, in allegato n. 2;

L'UFFICIALE ROGANTE

Magg. Mariangela Franchini

IL RESPONSABILE
del Procedimento

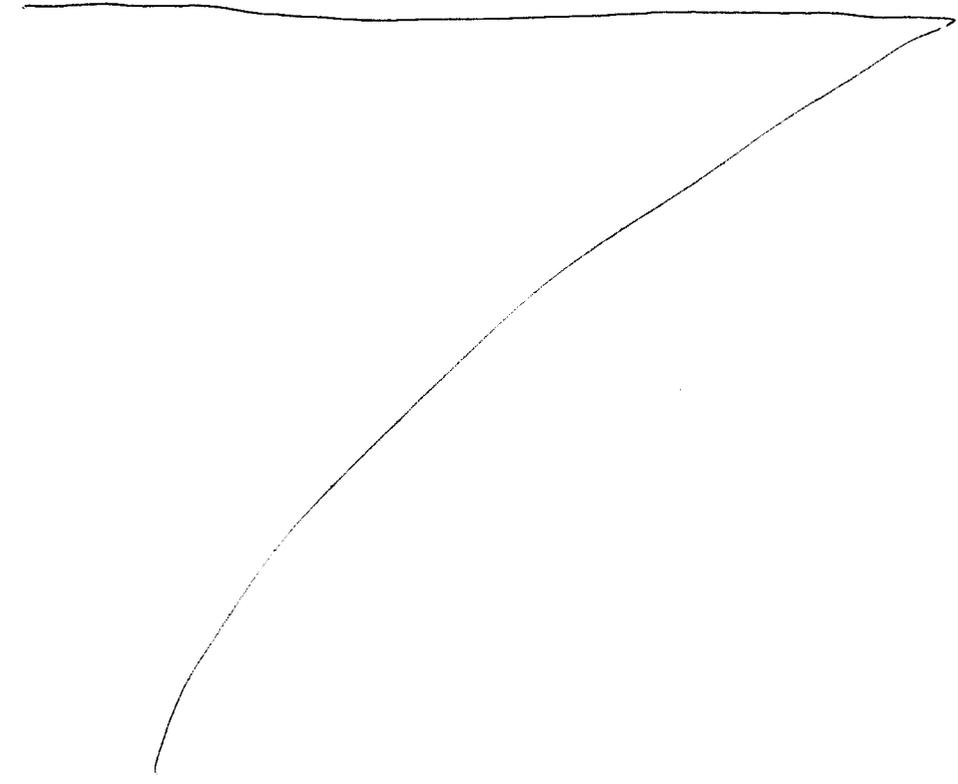
Col. Achille Tamborino

I TESTI

[Signature]

- stralcio del verbale in data 18 settembre 2019, in allegato n. 3;
 - copia della lettera n. 1501/4/10-95-2018 di prot. datata 9 ottobre 2019, in allegato n. 4;
 - n. 1 prospetto relativo ai presenti, in allegato n. 5,
- non è stata data lettura alle persone presenti al seggio (generalità e relative sottoscrizioni nel prospetto allegato in copia), per espressa rinuncia fattane dalle stesse.

Fatto, letto, confermato e sottoscritto in Roma, alla data del 15 ottobre 2019.



L'UFFICIALE ROGANTE

M. G. Di Giorgi

IL RESPONSABILE
del Procedimento

Col. M. Di Giorgi

I TESTI

M. G. Di Giorgi



Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

Commissione di valutazione delle offerte tecnico-economiche

Verbale
di valutazione dell'istanza della "Oreste Frati S.r.l.", datata 7 maggio 2019 ed indirizzata al Centro Unico Contrattuale del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri, finalizzata ad ottenere l'annullamento della aggiudicazione della gara per l'approvvigionamento di n. 11.400 attrezzi di soccorso multiuso, comprensivi di custodia in pelle - C.I.G. 7650586749, C.U.P. D59F18000690001, a favore della Società "Extrema Ratio".

LA COMMISSIONE

nominata dal Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri con provvedimento n. 4013/2-1 di prot. in data 19/01/2019 (All.1) e composta dal:

- Ten. Col. CC RUSSO Giovanni – Presidente;
- Maggiore CC PIETROLETTI Walter – Membro;
- Capitano CC CARPINONE Gianluca – Membro e Segretario,

si è riunita in Roma, viale Romania n. 45, presso i locali dell'Ufficio AES del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri, in data 16 e 20 maggio 2019, alle ore 12.00, in ottemperanza alle disposizioni impartite dal Centro Unico Contrattuale con lettera n.150/1/4/10-68-2018 dell'8 maggio 2019 (All.2) e diramata agli scriventi dall'Ufficio A.E.S. con lettera n.146/9-8 del 13 maggio 2019 (All.3), per esaminare l'istanza in titolo relativamente alla sola parte inerente la conformità del campione prodotto dall'operatore aggiudicatario rispetto alle specifiche tecniche poste a base dell'appalto.

In relazione alle osservazioni contenute nell'istanza, di seguito riportata integralmente,

1) Per quanto attiene alla visione dei campioni presentati in gara, che rappresentano, come noto, elemento integrante l'offerta tecnica, la scrivente azienda ha rilevato che la dentatura realizzata sul campione depositato è, come foggia, sostanzialmente diversa rispetto ai disegni tecnici riportati sul capitolato tecnico (ALLEGATO 2) e rilevabili del campione ufficiale posto a base della gara. (ALLEGATO 1)

Tale difformità non risulta essere stata rilevata dalla Commissione tecnica che ha proceduto alla analisi e alla verifica della campionatura depositata dalla società affidataria rispetto al modello posto a base di gara. Né tale difformità può essere considerata quale variante, non ammessa in maniera esplicita e non interpretabile dalla Stazione Appaltante, Tanto è vero quanto sostenuto che nella FAQ (avviso n.3 del 23.11.2018 terzo punto) viene sostanzialmente chiarito che "Si comunica che non è prevista la presentazioni di varianti al CAPITOLATO TECNICO di gara, che verrà modificato e/o integrato con quanto verrà offerto dall'operatore economico aggiudicatario nella propria offerta tecnica".

Ciò vale a chiarire che il capitolato e il campione posto a base di gara e visionato dai partecipanti doveva essere rispettato: le integrazioni, cui fa riferimento il vostro chiarimento, andavano intese, come da norma, solo quelle riferite alle varianti da voi autorizzate, sui parametri di valutazione e/o di accessori proposti che, tuttavia, non andavano a pregiudicare la completezza del Capitolato tecnico e del campione posto a base della gara. In altri termini quelle che potevano integrare delle migliorie sugli accessori, ma non quelle che avrebbero comportato la presentazione di campioni diversi, nelle loro parti essenziali, rispetto alla *lex specialis*.

Al riguardo una illuminante sentenza del consiglio di Stato ha chiarito la differenza tra varianti e migliorie, specificando che le prime sono ammesse solo con il consenso (nella fattispecie concreta negato) della P.A. "Entrando nel dettaglio, l'impostazione della ricorrente incidentale si scontra con l'elaborazione giurisprudenziale in merito alla differenza tra offerte migliorative e varianti progettuali, per la quale

L'UFFICIALE ROGANTE
Magg. amm. Mariangela Frauchini
Maggi. Mariangela Frauchini

IL R.U.P.
Col. amm. Arnaldo Tamborino
Col. Arnaldo Tamborino

TESTI
M. Scuderi
M. Scuderi

10

- le prime consistono in soluzioni tecniche che, senza incidere sulla struttura, sulla funzione e sulla tipologia del progetto a base di gara, investono singole lavorazioni o singoli aspetti tecnici dell'opera, lasciati aperti a diverse soluzioni;
- le seconde, invece, si sostanziano in modifiche del progetto dal punto di vista tipologico, strutturale e funzionale, per la cui ammissibilità è necessaria una previa manifestazione di volontà della stazione appaltante, mediante previsione contenuta nel bando di gara ed individuazione dei requisiti minimi che segnano i limiti entro i quali l'opera proposta dal concorrente costituisce un aliud rispetto a quella prefigurata dalla pubblica amministrazione.

Possono, dunque, essere considerate proposte migliorative tutte quelle precisazioni, integrazioni e migliorie che sono finalizzate a rendere il progetto prescelto meglio corrispondente alle esigenze della stazione appaltante, senza tuttavia alterare i caratteri essenziali delle prestazioni richieste e che invece non sono ammesse tutte quelle varianti progettuali che, traducendosi in una diversa ideazione dell'oggetto del contratto, alternativa rispetto al disegno progettuale originario, diano luogo ad uno stravolgimento di quest'ultimo" (Consiglio di Stato, sentenza 14 maggio 2018, n. 2853).

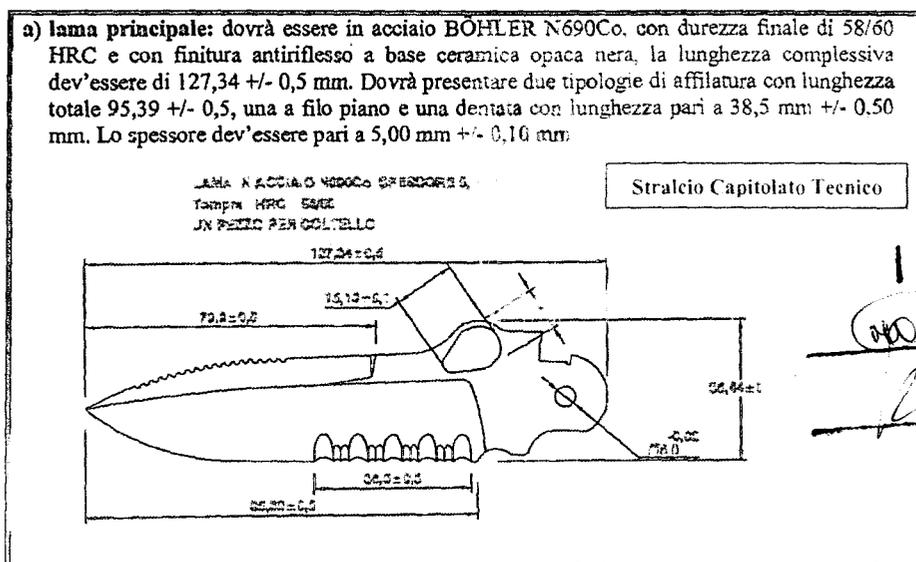
Va ricordato che nella richiamata FAQ, la Stazione Appaltante, pur facendo riferimento ad una modifica diversa rispetto a quella di cui trattasi, ha sottolineato che la difformità di quanto riportato sul capitolato tecnico avrebbe comportato l'esclusione dalla gara.

Da ultimo va anche sottolineato che la valutazione tecnica della Commissione è stata effettuata su autodichiarazioni rese dalla Extrema Ratio e **non verificate in sede di conformità della documentazione offerta**, laddove la scrivente società ha depositato certificati, rilasciati da un laboratorio certificato, e quindi obiettivi rispetto a semplici autocertificazioni.

per la parte di competenza, osserva che:

1. relativamente all'attrezzo di soccorso multiuso non vi è alcun "campione ufficiale posto a base della gara". Il solo campione ufficiale presente è quello della custodia in pelle;
2. circa la foggia ed il verso della dentatura della lama giova precisare, preliminarmente, che le lame possono presentare affilature simmetriche o asimmetriche, cioè che consentono il taglio, rispettivamente, su entrambi i lati oppure su uno solo di essi. L'affilatura, inoltre, può essere di varia tipologia in relazione alla materia da tagliare (a filo piano, dentata, etc...).

Il capitolato (All.4), nel descrivere la lama, ne precisa le dimensioni e la tipologia di affilatura, prevedendone una a filo piano ed una dentata. Nulla precisa circa la sua simmetria né la sua posizione (anteriore-posteriore/destra-sinistra). Dopo la descrizione viene riportata la rappresentazione grafica di una sola delle due facce della lama, come da stralcio sottostante:



TESTI

[Handwritten signature]

L'UFFICIALE ROGANTE

(Magg. amm. Mariangela Franchini)

[Handwritten signature: Mariangela Franchini]

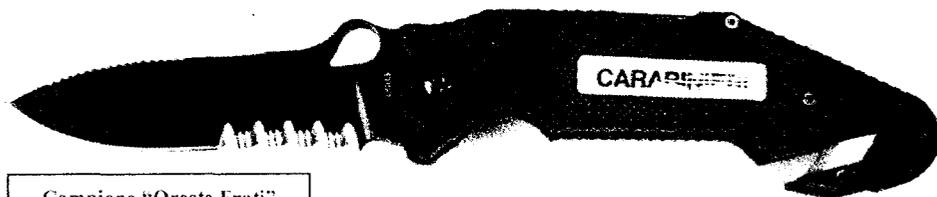
IL R.U.P.

(Col. amm. Achille Tamborino)

[Handwritten signature: Achille Tamborino]

Entrambi i campioni presentano una affilatura a filo piano di tipo simmetrico ed una affilatura dentata asimmetrica, come desumibile dalle foto sottostanti dei campioni.

LATO 1



Campione "Oreste Frati"

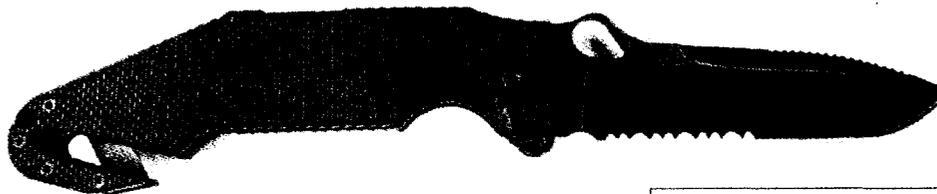


Campione "Estrema Ratio"

LATO 2



Campione "Oreste Frati"



Campione "Estrema Ratio"

I TESTI

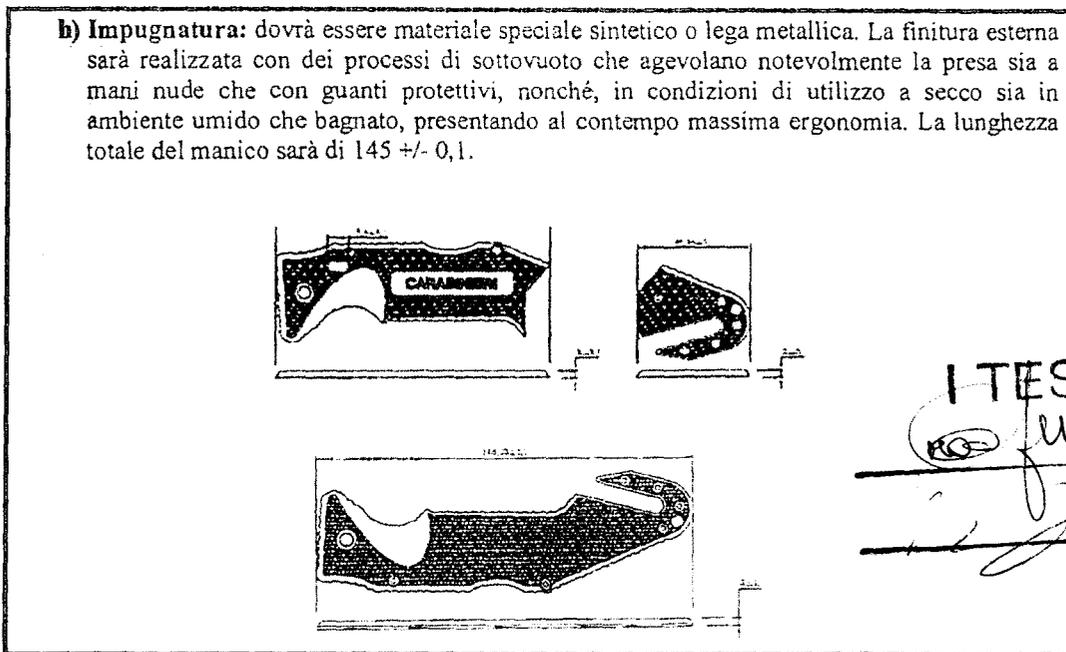
[Handwritten signatures]

L'UFFICIALE ROGANTE
(Magg. amm. Mariangela Franchini)
[Handwritten signature]

IL R.U.P.
(Col. amm. Achille Tamborino)

[Handwritten signature]

La descrizione grafica si ritiene abbia natura esplicativa/integrativa, senza rappresentare un modello assolutamente vincolante nella progettazione. Al riguardo si evidenzia che nel capitolato, n.2 lett. h, relativamente all'impugnatura, dopo la parte descrittiva, segue una rappresentazione grafica di entrambe le facce del manico che non contemplano né la presenza di "clip" (presente nel campione della ditta "Oreste Frati", fermamente ancorata al manico da 4 viti) né quella di buchi (presenti nel campione della ditta "Extrema Ratio", realizzati per l'eventuale "montaggio clip per porto a cintura").



Coerentemente tali campioni sono stati ritenuti conformi al capitolato, poiché si ritiene che le peculiarità sopra descritte non pregiudichino la funzionalità, la struttura e la tipologia del progetto né la rispondenza alle esigenze approvvigionative dell'Amministrazione.

Diversamente, qualora la rappresentazione grafica fosse stata assolutamente vincolante, si sarebbe dovuto ritenere che il disegno di una sola faccia avrebbe comportato l'identità delle due facce con la conseguenza di ritenere conforme solamente una lama con affilatura dentata simmetrica;

- in merito alla valutazione tecnica effettuata (giudizio sulla conformità dei manufatti e attribuzione dei punteggi tecnici) si precisa che questa commissione ha operato sulla base della documentazione tecnica e dei campioni contenuti nell'offerta tecnica. Al riguardo si osserva che il capitolato tecnico e il documento relativo ai parametri di valutazione dell'offerta (All.5) prevedono l'obbligatorietà di certificazioni rilasciate da laboratori accreditati esclusivamente per i criteri 3 e 4, rispettivamente relativi alla "resistenza a flessione della lama" e alla "resistenza del meccanismo di apertura".

La ditta aggiudicataria ha eseguito presso laboratorio certificato le due prove richieste nonché l'analisi TGA dell'impugnatura (Offerta Tecnica in All.6), mentre quella istante ha eseguito presso laboratorio certificato tutte le prove previste nella griglia di valutazione dei parametri di valutazione dell'offerta ad eccezione del peso (Offerta tecnica in All.7).

Nella considerazione che sussistono i termini per un riesame della documentazione tecnica autocertificata, al fine di garantire il buon andamento della gara, evitando inutili contenziosi che potrebbero comportare dispendio di risorse pubbliche e allungamento dei tempi di aggiudicazione in danno dell'A.D., attesa la maggiore affidabilità di una prova eseguita in regime ISO presso un laboratorio certificato rispetto ad una mera autocertificazione, soprattutto se riguardante requisiti rilevanti ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico e dunque dell'aggiudicazione finale, si propone di far eseguire, presso laboratorio accreditato su campioni omogenei, le prove che sono state autocertificate dalle ditte giudicate idonee.

L'UFFICIALE ROGANTE
Magg. amm. Mariangela Franchini
Mariangela Franchini

IL R.U.P.
(Col. amm. Achille Tamborino)

Col. Achille Tamborino

0 1 9

articolare far sottoporre i manufatti di:

“Extrema Ratio Sas” alla misurazione di:

- peso;
- qualità dell'affilatura;
- indice di durezza del frangivetro;

b. “Oreste Frati Srl” alla sola misurazione del peso.

Il presente verbale, redatto in due esemplari, di cui uno trattenuto agli atti d'ufficio del Presidente della Commissione e l'altro trasmesso al Responsabile unico del procedimento, è composto da n. 5 (cinque) pagine, n. 7 (sette) allegati.

Roma, 20 maggio 2019

LA COMMISSIONE

- Ten. Col. CC RUSSO Giovanni – Presidente;-----

Ten. Col. Giovanni Russo

- Maggiore CC PIETROLETTI Walter – Membro;-----

Magg. Walter Pietroletti

- Capitano CC CARPINONE Gianluca – Membro e Segretario.-

Cap. Gianluca Carpinone

L'UFFICIALE ROGANTE

(Magg. amm. Mariangela Franchini)
Magg. Mariangela Franchini

IL R.U.P.

(Col. amm. Achille Tamborino)

Col. Achille Tamborino

I TESTI

(Firma)

(Firma)



Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

VERBALE di rivalutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito procedura per l'approvvigionamento di n. 11.400 attrezzi di soccorso multiuso, comprensivi di custodia in pelle - C.I.G. 7650586749 - C.U.P. D59F18000690001.-----
L'anno 2019 (duemiladiciannove), addì 29 del mese di agosto,-----

LA COMMISSIONE

nominata con foglio n. 146/9-2018 di prot. in data 19 gennaio 2019 dell'Ufficio Armamento ed Equipaggiamenti Speciali, composta da:-----

- Ten. Col. CC **RUSSO** Giovanni - Presidente,-----
Magg. CC **PIETROLETTI** Walter - Membro,-----
Cap. CC **CARPINONE** Gianluca - Membro e Segretario;-----

riunitasi presso i locali dell' *Ufficio Armamento ed Equipaggiamenti Speciali* per procedere alle operazioni in epigrafe.-----

PRESO ATTO:

Delle disposizioni impartite dal Centro Unico Contrattuale del Comando Generale dell'Arma dei CC, con lettera n. 1501/4/10-91-1-2018 di prot. datata 06 agosto 2019 (All. 1), con la quale è stata incaricata di rivalutare le offerte tecniche alla luce delle risultanze delle prove eseguite presso laboratorio accreditato sui tre campioni presentati in sede di gara dalle due Società accorrenti, risultate idonee come da verbale in All.2:
- EXTREMA RATIO S.a.s. di Chiostri Mauro & C., Via Traversa delle Ripalte, 72/78, Prato (PO);-----
- ORESTE FRATI S.r.l., Via La Mola, 4, Maniago (PN);-----

TENUTO CONTO:

- dei documenti di gara ed in particolare del:
- Capitolato Tecnico (All. 3);
- Parametri di Valutazione dell'Offerta (All. 4);

ACQUISITI

gli esiti delle prove certificate eseguite dal Centro di Ricerca OMECO S.r.l. di Monza (MB) (All.5);

RAPPRESENTA

che il laboratorio incaricato ha:-----

- contrassegnato i manufatti ricevuti come di seguito riportato:-----
 - n. 3 "coltelli" della Ditta "Oreste Frati", identificati con la sigle: 0001 - 0002 - 0003;-----
 - n. 3 "coltelli" della Ditta "Extrema Ratio", identificati con la sigle: M00001 - M00002 - M00003;-----
- effettuato le prove del:-----
 - rilievo del peso, relativamente ai campioni della Società "Oreste Frati";-----
 - rilievo del peso, durezza del frangivetro e qualità dell'affilatura (in accordo alla norma ISO 8442-5) sui manufatti della società "Extrema Ratio",-----

i cui esiti sono di seguito riepilogati:-----

1	PESO				
CARATTERISTICA MISURATA	SOCIETÀ	CAMPIONE ESAMINATO	VALORE RILEVATO	VALORE PREVISTO DAL DISCIPLINARE TECNICO	ESITO
<u>PESO</u>	EXTREMA RATIO S.a.s.	M00001	222,89	≤ 250 grammi	CONFORME
		M00002	222,77		CONFORME
		M00003	221,52		CONFORME
	ORESTE FRATI S.r.l.	0001	232,14		CONFORME
		0003	232,11		CONFORME
		0002	233,14		CONFORME

L'UFFICIALE ROGANTE
Magg. *Mariangela Franchini*
Magg. *Mariangela Franchini*

IL R.U.P.
(Col. amm. Achille Tamborino)
Col. Achille Tamborino

TESTI
[Signature]
[Signature]

[Handwritten marks]

2 DUREZZA DEL FRANGIVETRO					
CARATTERISTICA MISURATA	SOCIETÀ	CAMPIONE ESAMINATO	VALORE RILEVATO	VALORE PREVISTO DAL DISCIPLINARE TECNICO	ESITO
DUREZZA DEL FRANGIVETRO (HRC)	EXTREMA RATIO S.a.s.	M00001	56.5 – 57.0 – 56.5	55 ≤ HRC ≤ 62	CONFORME
		M00002	56.5 – 57.0 – 56.5		CONFORME
		M00003	57.0 – 56.5 – 57.0		CONFORME

3 QUALITÀ DELL’AFFILATURA					
CARATTERISTICA MISURATA	SOCIETÀ	CAMPIONE ESAMINATO	VALORE RILEVATO	VALORE PREVISTO DAL DISCIPLINARE TECNICO	ESITO
ICP (INITIAL CUTTING PERFORMANCE)	EXTREMA RATIO S.a.s.	M00001	21	≥ 50 mm	<u>NON CONFORME</u>
		M00002	17		<u>NON CONFORME</u>
		M00003	18		<u>NON CONFORME</u>
CER (IN INGLESE TTC, TOTAL CARD CUT)	EXTREMA RATIO S.a.s.	M00001	151 mm	≥ 150 mm	CONFORME
		M00002	136 mm		<u>NON CONFORME</u>
		M00003	131 mm		<u>NON CONFORME</u>

OSSERVA CHE

relativamente ai campioni della Società “Extrema Ratio”, i parametri **ICP** (*Initial Cutting Performance*) e **CER** (in inglese *TTC, Total Card Cut*), attraverso i quali viene valutata la caratteristica “*qualità affilatura*”, sono risultati *inferiori* rispetto ai requisiti minimi previsti al par.2 dei Parametri di valutazione dell’Offerta (cit. **All.4**) e, pertanto, l’Offerta Tecnica presentata dalla citata azienda risulta “NON IDONEA”, e quindi non suscettibile di attribuzione di punteggio tecnico.-----

HA PROCEDUTO

Altresì a ricalcolare i punteggi tecnici dell’Offerta Tecnica presentata dalla Ditta “Oreste Frati”, unica risultata idonea a seguito delle prove certificate;-----

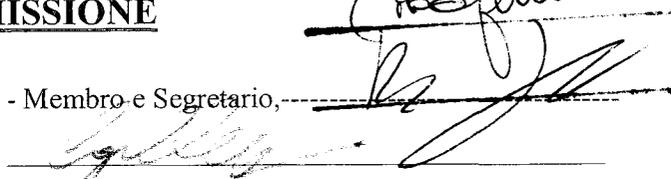
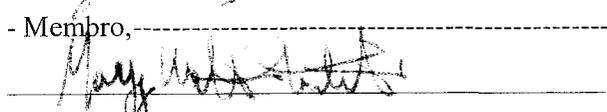
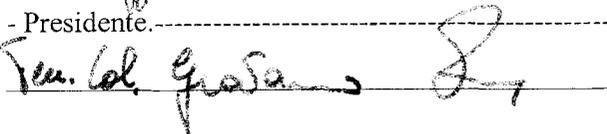
DELIBERA ALL’UNANIMITA’:

- la ditta “EXTREMA RATIO S.a.s.” **NON IDONEA**;-----
- la ditta “ORESTE FRATI S.r.l.” **IDONEA**, con il punteggio tecnico di **70,000** (prospetto di calcolo in **All.6**).

Il presente verbale, redatto in due esemplari, di cui uno trattenuto agli atti d’ufficio del Presidente della Commissione e l’altro trasmesso al Responsabile unico del procedimento, è composto da n. 2 (*due*) pagine, n. 6 allegati, per complessive n. 44 pagine scritte (retro in bianco).-----

Roma, 29 agosto 2019

LA COMMISSIONE

Cap. CC	CARPINONE	Gianluca	- Membro e Segretario,----- 
Magg. CC	PIETROLETTI	Walter	- Membro,----- 
Ten. Col. CC	RUSSO	Giovanni	- Presidente.----- 

L’UFFICIALE ROGANTE
Magg. amm. Mariangela Franchini

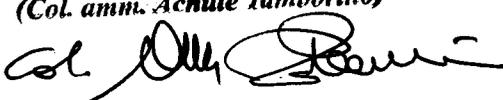

IL R.U.P.
(Col. amm. Achille Tamborino)


TABELLA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - ALL.6

Criterio	Descrizione	Parametri di misurazione	Metodo di attribuzione del punteggio	DITTA				
				ORESTE FRATI S.r.l.				
				camp. 1	camp. 2	camp. 3	Valore Medio	Punteggio
1	Peso dell'attrezzo	valore (in grammi):	Confronto - Anx.1 (max. 15 punti)	222,140	232,110	233,142	222,464	15,000
2	Qualità dell'affilatura	Perf. Iniz. Taglio (ICP \geq 50 mm)	Confronto sul parametro CER - Anx.2 (max. 14 punti)	68,000	59,520	54,400	60,640	14,000
		Resist. Usura filo (CER \geq 150 mm)		389,440	320,480	425,120	378,347	
3	Resistenza a flessione della lama	Carico di rottura medio $F_R \geq 200$ N	Confronto - Anx.3 (max. 14 punti)	867,000	760,000	893,000	840,000	14,000
4	Resistenza del meccanismo di apertura	Carico di rottura medio $F_R \geq 200$ N	Confronto - Anx.4 (max. 10 punti)	2.173,000	1.602,000	1.552,000	1.775,667	10,000
5	Indice di durezza del frangivetro	Valore HRC	58 \leq HRC \leq 59 (10 punti) 56 \leq HRC \leq 58 e 59 \leq HRC \leq 61 (5 punti) 55 \leq HRC \leq 56 e 61 \leq HRC \leq 62 (5 punti)	58,900	58,800	58,900	58,866	10,000
6	Qualità impugnatura	Composizione del materiale	Alluminio anodizzato o mat. sintetico (\neq da G10 o FRN4) - 0 punti Materiale sintetico (G10 o FRN4) - 7 punti	/	/	/	G10	7,000
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70,000				

I TESTI

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

IL R.U.P.

(Col. amm. Achille Tamborino)

[Handwritten signature]

L'UFFICIALE ROGANTE

(Magg. amm. Mariangela Franchini)

[Handwritten signature]



863

Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

Commissione di valutazione delle offerte tecnico-economiche

Verbale

di valutazione delle offerte economiche relative alla procedura per l'approvvigionamento di n. 11.400 attrezzi di soccorso multiuso, comprensivi di custodia in pelle - C.I.G. 7650586749, C.U.P. D59F18000690001 e attribuzione dei punteggi economici e complessivi.

LA COMMISSIONE

NOMINATA DAL COMANDO GENERALE DELL'ARMA DEI CARABINIERI CON PROVVEDIMENTO N. 146/9-2018 di prot. IN DATA 19/01/2019 E COMPOSTA DA:

- | | | | | |
|-------------|----|-------------|----------|------------------------|
| - Ten. Col. | CC | RUSSO | Giovanni | - Presidente; |
| - Maggiore | CC | PIETROLETTI | Walter | - Membro; |
| - Capitano | CC | CARPINONE | Gianluca | - Membro e Segretario, |

riunitasi alle ore 09.30 dell'18 settembre 2019, in Roma, viale Romania n. 45, presso l'Ufficio Armamento ed Equipaggiamenti Speciali, come disposto dal Centro Unico Contrattuale con lettera nr.1501/4/10-93-2018 del 13.09.20198 (All.1),

TENUTO CONTO

1. del documento di gara "Parametri di Valutazione dell'Offerta" (All.2);
2. del verbale del riesame delle offerte tecniche del 29 agosto 2019 (All.3);
3. della offerta economica presentata dalla sola ditta ammessa alla prosecuzione della gara, la "ORESTE FRATI S.r.l.", Via La Mola, 4, Maniago (PN), che ha presentato uno sconto rispetto al prezzo posto a base di gara, € 980.286,00 iva esclusa, pari al 24,54% (All.4);

HA PROCEDUTO

all'attribuzione del punteggio economico, assegnando alla "ORESTE FRATI S.r.l." punti 30,000 e, tenuto conto del punteggio tecnico già conseguito, pari a 70,00:

HA ATTRIBUITO

all'unanimità, il punteggio complessivo di 100,00.

Il presente verbale, redatto in due esemplari, di cui uno trattenuto agli atti d'ufficio del Presidente della Commissione e l'altro trasmesso al Responsabile unico del procedimento, è composto da n. 1 (una) pagine 3 n. 4 (quattro) allegati.

Roma, 18 settembre 2019

LA COMMISSIONE

- | | | | | |
|-------------|----|-------------|----------|---------------------|
| - Ten. Col. | CC | RUSSO | Giovanni | Presidente; |
| - Maggiore | CC | PIETROLETTI | Walter | Membro; |
| - Capitano | CC | CARPINONE | Gianluca | Membro e Segretario |

I TESTI

UFFICIALE ROGANTE
Magg. amm. Mariangela Franchini

IL R.U.P.
(Col. amm. Achille Tamborino)

MLC

TRASMISSIONE A MEZZO P.E.C.



Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri

Centro Unico Contrattuale

N.1501/4/10-95-2018 di prot.

00197 Roma, 09 ottobre 2019

OGGETTO: Procedura aperta per la fornitura di n. 11.400 attrezzi di soccorso multiuso, comprensivi di custodia in pelle, per il potenziamento degli equipaggiamenti speciali del personale impiegato nei servizi di pronto intervento – **C.I.G. 7650586749 – C.U.P. D59F18000690001.**

Spett.le **SHENZEN LANGHENG ELECTRONIC Co. Ltd**
c/o **KUNZI S.p.A.**
c.a. Sig. Peter Xiao
Via L. Ariosto, 19
kunzisp@pec.kunzi.it

20091 – BRESSO (MI)

Spett.le **EXTREMA RATIO S.a.s. di Chiostrri Mauro & C.**
c.a. Sig. Mauro Chiostrri
Via Traversa delle Ripalte, 72/78
extrema.ratio@pec.it

59100 – PRATO

Spett.le **ORESTE FRATI S.r.l.**
c.a. Sig.ra Laura Mereu
Via La Mola, 4
orestefratisrl@pec.foxcutlery.com

33085 – MANIAGO (PN)

Spett.le **PROTOS S.r.l.**
c.a. Sig. Luigi Cassone
Corso Italia, 304
protosrl@pec.it

74121 – TARANTO

Spett.le **COLTELLERIE MASERIN di Maserin Gianfranco & C.**
c.a. Sig. Gianfranco Maserin
Via dei Fabbri, 19
maserin@pec.maserin.com

33085 – MANIAGO (PN)

-----*-----

Si comunica che il giorno **15 ottobre 2019**, alle ore **09:30**, presso gli uffici del Centro Unico Contrattuale del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri, sito in Viale Romania n. 45 – 00197 Roma, il Responsabile Unico del Procedimento – viste le Ordinanze del T.A.R. Lazio n. 3566/2019 Reg. Prov. Cau. datata 05.06.2019 e n. 10076/2019 Reg. Prov. Coll. datata 12.07.2019 – comunicherà:

- le risultanze di laboratorio eseguite sui campioni presentati dagli operatori economici rimasti in gara;
- i nuovi punteggi attribuiti dalla commissione giudicatrice.

IL CAPO CENTRO
(Col. amm. Achille Tamborino)

Mar. Magg. D'Emilia

IL R.U.P.
(Col. amm. Achille Tamborino)

TESTI

UFFICIALE ROGANTE
Magg. *Mariangela Franchini*

